

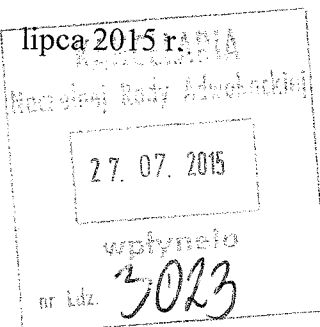


ZASTĘPCA SZEFA
KANCELARII SEJMU

Adam Podgórski

6175-WR-173-208/11

Warszawa, dnia 24



Pan

Andrzej Zwara

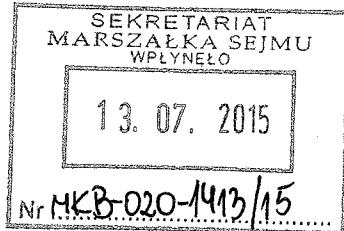
Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej

Szanowny Panie Prezesie

Z upoważnienia Marszałka Sejmu, uprzejmie przekazuję - w trybie art. 58 pkt 9 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r. poz. 615) - poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Chmielewski), z prośbą o wyrażenie opinii.

Z poważaniem

Warszawa, dnia 7 lipca 2015 r.



**Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

panowa Pani Marszałek!

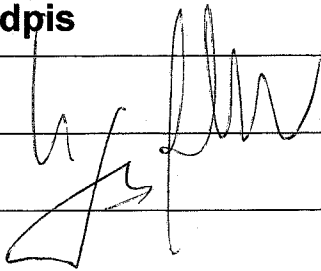
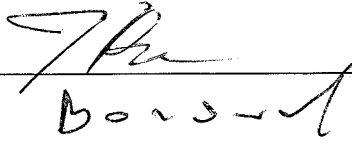
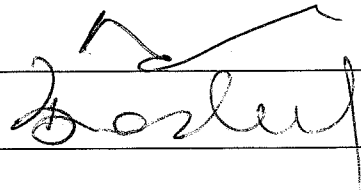
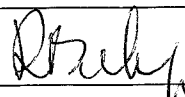
Na podstawie art. 118 ust.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. i na podstawie art. 32 ust. 2 Uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej (j.t. M.P. z 2012 r. poz. 32) niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Stanisława Chmielewskiego.

*2 posłamiem,
W Chmielewski*

**Lista Posłów popierających projekt ustawy
o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych**

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
1.	Achinger	Elżbieta	
2.	Arkit	Tadeusz	
3.	Arłukowicz	Bartosz	
4.	Arndt	Paweł	
5.	Augustyn	Urszula	
6.	Aziewicz	Tadeusz	
7.	Biernacki	Marek	
8.	Biernat	Andrzej	
9.	Blanik	Leszek	
10.	Bobowska	Joanna	
11.	Borowczak	Jerzy	
12.	Brejza	Krzysztof	
13.	Brzezinka	Jacek	
14.	Bublewicz	Beata	
15.	Budka	Borys	
16.	Budnik	Jerzy	
17.	Bukiewicz	Bożenna	
18.	Butryn	Renata	

USTAWA

z dnia 2015 r.

o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych

Art. 1. W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm.) po art. 177 dodaje się art. 177a w brzmieniu:

„ Art. 177a. W sprawie z powództwa sędziego, referendarza sądowego, asystenta sędziego lub dyrektora sądu o wynagrodzenie Minister Sprawiedliwości jako dysponent części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym może w każdym stanie sprawy aż do zamknięcia rozprawy w drugiej instancji przystąpić do strony pozwanej. Do stanowiska Ministra Sprawiedliwości w procesie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o interwencji ubocznej, z wyłączeniem art. 76 i 78 Kodeksu postępowania cywilnego.”

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zaproponowana zmiana ma umożliwić bardziej efektywną ochronę interesu budżetu państwa w sprawach, których rozstrzygnięcie może mieć wpływ na wydatkowanie środków publicznych.

W sprawach roszczeń sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów lub dyrektorów sądów o wynagrodzenie pozwanym jest sąd, w którym powód pełni swoje obowiązki służbowe (ma wyznaczone miejsce służbowe). Sąd ten jest pracodawcą, za którego czynności podejmuje – jako organ zarządzający w rozumieniu art. 3¹ Kodeksu pracy – prezes sadu (art. 21 § 3 i art. 22 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych stanowią przy tym, że prezes sadu jest zwierzchnikiem służbowym dyrektora sądu, sędziów, referendarzy sądowych oraz asystentów sędziów). Prezes sądu nie jest dysponentem budżetu sądu ani nie kieruje gospodarką finansową sądu. Zatem w tych sprawach interes finansów publicznych może nie być należycie reprezentowany.

Zadania i kompetencje dysponowania budżetem sądów na obszarze apelacji oraz kontrolę gospodarki finansowej tych sądów wykonuje dyrektor sądu apelacyjnego, który w tym zakresie podlega bezpośrednio Ministrowi Sprawiedliwości będącemu dysponentem części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym (art. 177 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych). Zasadne jest zatem umożliwienie dysponentowi środków budżetowych, o których wydatkowanie chodzi w konkretnej sprawie, udziału w postępowaniu w tej sprawie. Według przedstawionej propozycji, do udziału Ministra Sprawiedliwości - jako organu państwa wykonującego czynności z zakresu prawa publicznego (*imperium*) - będzie stosować się odpowiednio przepisy o interwencji ubocznej, za wyjątkiem m.in. przepisu dopuszczającego możliwość zgłoszenia opozycji przeciwko wstąpieniu interwenienta ubocznego.

Projekt ustawy nie powoduje negatywnych skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Proponowana zmiana nie objęta zakresem prawa Unii Europejskiej.