



ZASTĘPCA SZEFA  
KANCELARII SEJMU

*Adam Podgórski*

*GMŚ-UR-173-220/16*

Warszawa, dnia

*25*

lipca

2016 r.

KANCELARIA  
Naczelnej Rady Adwokackiej

28.07.2016

wpłynęło

nr lcz.

*2937*

Prezes

Naczelnej Rady Adwokackiej

Pan Andrzej Zwara

*Szanowny Panie Prezesie*

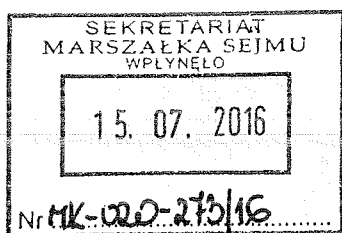
Z upoważnienia Marszałka Sejmu, uprzejmie przekazuję – w trybie art. 58 pkt 9 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r., poz. 615 ze zm.) - poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz), z prośbą o przedstawienie opinii.

Z poważaniem



Warszawa, dnia 14 lipca 2016 r.

Grupa Posłów na Sejm RP  
Klubu Poselskiego  
**.Nowoczesna**



Szanowny Pan  
**Marek Kuchciński**  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu, niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o ograniczeniu działalności  
gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Kamilę Gasiuk-Pihowicz.

Wykaz posłów VIII kadencji Sejmu RP wnoszących projekt ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne

L.p.	Imię	Nazwisko	Podpis
1	Katarzyna	Dubrower	[Podpis]
2	Daria	Ucio	[Podpis]
3	Małgorzata	Schmidt	[Podpis]
4	Wojciech	Trnogo	[Podpis]
5	MIKROJAN	SUCHON	[Podpis]
6	MICHAŁ	JAROS	[Podpis]
7	MICHAŁ	STASIN'SKI	[Podpis]
8	Włodzisław	Pamjusz	[Podpis]
9	HONIKA	ROSA	[Podpis]
10	Adam	Świerka	[Podpis]
11	Korwina	Wąbrowska	[Podpis]
12	Robert	Lich	[Podpis]
13	[Podpis]	[Podpis]	[Podpis]
14	[Podpis]	Schrey - Hill	[Podpis]
15	[Podpis]	Kuciniński	[Podpis]
16	[Podpis]	Dołęga	[Podpis]
17	[Podpis]	Hennig - Kwas	[Podpis]
18	WITOLD	ZEMBAZYŃSKI	[Podpis]
19	[Podpis]	Castelli - Pławski	[Podpis]
20	[Podpis]	Truskolna	[Podpis]
21	[Podpis]	Kobylnik	[Podpis]
22	[Podpis]	[Podpis]	[Podpis]
23	[Podpis]	Agarinski	[Podpis]
24	EWO	Lieder	[Podpis]
25	[Podpis]	AUGUSTYŃSKA	[Podpis]
26	JEZY	BYSTOWICZ	[Podpis]

USTAWA

z dnia ..... 2016 r.

**o zmianie ustawy o ograniczeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216 poz. 1584, z późn. zm.<sup>1)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 10:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym są jawne, także co do imienia i nazwiska, z wyjątkiem danych adresowych, informacji o miejscu położenia nieruchomości, a także informacji umożliwiających identyfikację ruchomości osoby składającej oświadczenie o stanie majątkowym.”;

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Jawne informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782 i 1662 oraz z 2015 r. poz. 1240).”.

**Art. 2.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 223 poz. 1458, z 2009 r. Nr 178 poz. 1375, z 2010 r. Nr 182 poz. 1228 oraz z 2015 r. poz. 1635.

## UZASADNIENIE

W aktualnym stanie prawnym kwestie związane ze składaniem oświadczeń majątkowych przez osoby wykonujące funkcje publiczne są uregulowane w ustawie z dnia 21 sierpnia 2002 r. - o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. 1997 Nr 106 poz. 679)

### 1. Potrzeba i cel wydania ustawy

Celem proponowanej regulacji jest przede wszystkim:

- 1) umożliwienie społeczeństwu sprawowania odpowiedniej kontroli społecznej nad organami państwowymi,
- 2) zwiększenie wiarygodności osób sprawujących funkcje publiczne,
- 3) zwiększenie zaufania wobec osób sprawujących funkcje publiczne,
- 4) zrównanie pozycji i obowiązków nałożonych na odpowiednie organy administracji publicznej,
- 5) doprecyzowanie i ujednoczenie obowiązków nałożonych na organy publiczne,

### 2. Rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana oraz różnica pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym

Kwestia składania oświadczeń o stanie majątkowym od lat wzbudza za każdym razem wiele kontrowersji. Problematyczna jest ich treść, a także obowiązek złożenia oświadczenia oraz publikacja informacji zawartych w oświadczeniu. Obecna regulacja precyzyjnie określa zasady dotyczące składania oświadczeń majątkowych. Przewiduje, iż obowiązek złożenia oświadczenia o stanie majątkowym spoczywa na osobach zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w rozumieniu przepisów o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, na sędziach Trybunału Konstytucyjnego oraz na innych osobach wymienionych w art. 2 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Oświadczenie takie, zgodnie z art. 10 ust. 3 objęte jest klauzulą tajności „zastrzeżone”, przez co jego treść jest dostępna jedynie dla organów kontrolnych. Informacje zawarte w oświadczeniu mogą być ujawnione jedynie w przypadku wyrażenia pisemnej zgody przez podmiot składający oświadczenie. Regulacja ta, paradoksalnie, budzi najwięcej wątpliwości i jest podstawą sporów.

Brak bezwzględnego obowiązku publikacji niekorzystnie wpływa na zaufanie społeczeństwa wobec osób pełniących funkcje publiczne. Osoby te, będące niejednokrotnie przedstawicielami całego Narodu odpowiedzialnymi za swoje działania przed społeczeństwem, nie mogą zostać przez to społeczeństwo skontrolowani w tak drażliwym temacie, jakim są finanse i sprawy majątkowe.

Społeczeństwo nie posiada w tym momencie stosownych narzędzi by móc sprawować kontrolę nad osobami, które są ich przedstawicielami. Naród, jako jedyny suweren, winien dysponować nieskrępowaną kontrolą nad wybranymi przez siebie, w sposób pośredni oraz bezpośredni, organami. Zasada prawa do informacji jest bowiem podstawową zasadą państwa prawa.

Przyjęło się, iż w celu kontroli, uwiarygodnienia i zwiększenia zaufania do osób sprawujących funkcje publiczne zobowiązuje się je do składania osobistych oświadczeń o stanie majątku. Na podstawie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne złożenie stosownego oświadczenia nie ma w zasadzie żadnego znaczenia dla społeczeństwa, które powierza swoje sprawy funkcjonariuszom publicznym. Złożone oświadczenia kierowane są jedynie do stosownych organów kontrolnych i po odpowiedniej weryfikacji znikają w urzędowych archiwach. Bez konieczności publikacji i udostępnienia treści oświadczeń pozostają one jedynie spełnieniem wymogu formalno – technicznego, zamiast umożliwieniem sprawowania funkcji kontrolnej przez społeczeństwo. Dobrowolność ujawnienia treści oświadczenia nie rozwiązuje tego problemu, a nawet go zaostrza, gdyż o zaufaniu lub jego braku świadczy jedynie decyzja osoby składającej oświadczenie, a wręcz paradoksalnie można uznać, że odmowa publikacji działa jedynie na niekorzyść tej osoby.

Kontrowersyjną sprawą jest fakt, iż na podstawie innych ustaw zobligowani do ujawnienia swoich oświadczeń są m.in. przedstawiciele samorządu terytorialnego, dyrektorzy szkół, przedszkoli, a już niedługo również prokuratorzy i sędziowie sądów powszechnych, bowiem projektowana jest ustawa nakładająca na nich ten obowiązek. Jest to istotne naruszenie zasady równości. Rażąco niesprawiedliwe jest zmuszanie do ujawnienia swoich oświadczeń o stanie majątkowym pewnych osób, a innym pozostawiać wybór co do ich publikacji. Istotnym spostrzeżeniem jest również to, jak różne pozycje zajmują podmioty, których dotyczą owe obowiązki. Zdumiewającym jest, iż osobiste sprawy majątkowe muszą wyjawiać osoby znajdujące się na najniższym szczeblu struktur administracji państwowej, podczas gdy

najistotniejsze osoby, zajmujące w strukturach państwowych najważniejsze i na odpowiedzialne pozycje, nie muszą w żaden sposób przyznawać się przed społeczeństwem. Stanie swojego dobytku.

### **3. Przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne i źródła finansowania**

Zaproponowana zmiana art. 10 ust. 3 ma na celu zniwelowanie powyższych różnic. W tej sprawie możliwe były dwa rozwiązania: zniesienie obowiązku ujawnienia treści oświadczeń wobec wszystkich osób zobowiązanych do ich złożenia lub nałożenie go odpowiednio na wszystkich. Należy przyznać, iż publikacja oświadczeń majątkowych spełnia szczególnie doniosłe społecznie cele, dzięki którym społeczeństwo może zapoznać się ze stanem majątkowym swoich przedstawicieli w strukturach państwowych. Koniecznym jest wobec tego, by nie znosić obowiązku publikacji oświadczeń majątkowych, a wręcz obciążyć nim wszystkich bez wyjątku. W przypadku takiej regulacji nikt nie będzie mógł się chować za filarem klauzuli tajności i powszechną obecnie „ochroną własnej prywatności”. Osoby pełniące funkcje publiczne godzą się na to, iż zajmując odpowiednie stanowisko wyrzekają się część swej prywatności aby godnie służyć państwu i obywatelom, a elementem prywatności, który szczególnie wpływa na wiarygodność i zaufanie ze strony obywateli jest właśnie uczciwość w kwestiach finansowych. Wprowadzenie jawności treści oświadczenia majątkowego pozwoli również na weryfikację, czy osoba składająca oświadczenie majątkowe podała pełne dane dotyczące stanu majątkowego, czy też zataiła w tym zakresie prawdę lub złożyła oświadczenie niezgodne ze stanem faktycznym. Dzięki temu społeczeństwo będzie mogło osobiście kontrolować i pilnować swoich przedstawicieli, upewniać się, iż dla osób pełniących istotne państwowe funkcje najważniejsza jest służba państwu a nie własny dorobek.

### **4. Źródła finansowania, jeżeli projekt niesie obciążenia dla budżetu państwa lub jednostek samorządu terytorialnego**

Projektowana ustawa nie rodzi skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

### **5. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych**

Projekt ustawy nie przewiduje wydania aktów wykonawczych.

### **6. Ocena zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej**

Przedkładany projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.