

**OPINIA PRAWNA**  
**w sprawie rządowego projektu ustawy**  
**o zmianie ustawy - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenie**

**I. Podstawa sporządzenia opinii**

Niniejsza opinia została sporządzona w związku z prośbą Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu Pana Adama Podgórskiego z dnia 23 maja 2017 roku (znak pisma: GMS-WP-173-127/17) na zlecenie Przewodniczącego Komisji Legislacyjnej przy Naczelnej Radzie Adwokackiej.

**II. Przedmiot opinii**

Przedmiotem niniejszego opracowania jest wydanie opinii w zakresie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenie w zakresie zmiany art. 98 poprzez dodanie paragrafu 3a, 3b, 3c.

**III. Podstawy prawne opinii**

1. Ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia ( tekst jednolity z 20 lutego 2013 r. Dz. U. 2013, poz. 395 i nast. ) .

**IV. Analiza i ocena prawna**

Projekt ustawy o o zmianie ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia składa się z trzech paragrafów, dodanych po paragrafie 3 artykułu 98, który wskazuje iż mandatem karnym, o którym mowa w paragrafie 1 pkt 1, może być nałożona kara grzywny jedynie wobec osoby innej niż wymienione w paragrafie 2 albo mającej miejsce stałego zamieszkania lub pobytu na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej. W paragrafie 3a projektowanej nowelizacji, który zarazem stanowi jej istotę, przedstawiono główny cel i zmiany w postaci wprowadzenie możliwości uiszczenia w formie bezgotówkowej, za pomocą karty płatniczej lub innego instrumentu płatniczego grzywny nałożonej mandatem karnym. Zgodnie z uzasadnieniem projektu *ratio legis* wprowadzenie takiej możliwości związane jest z ułatwieniem uiszczania mandatu przez osoby czasowo przebywające na terenie Polski w tym przede wszystkim cudzoziemców, którzy nie kwestionując popełnionego wykroczenia zainteresowani są uiszczeniem wskazanej grzywny. Wprowadzona zmiana poprzez dodanie nowej regulacji, dotyczyć może oczywiście także obywateli polskich i istotnie wpłynąć na usprawnienie ściągania bezspornych kar grzywny za popełnione wykroczenia. Warunkiem możliwości skorzystania z tej formy uiszczenia mandatu karnego jest dysponowanie przez funkcjonariusza publicznego odpowiednim urządzeniem do autoryzacji rozliczeń. Założenie iż funkcjonariusz publiczny nie będzie

dysponował owym instrumentem, a brak jest obowiązku po stronie uprawnionych podmiotów do zaopatrzenia w terminale płatniczego jednostek policji i innych służb, może czynić tę zmianę legislacyjną iluzją i być przykładem przepisu martwego, którego stosowanie jest nie możliwe w związku z brakiem instrumentu wykonawczego. Z treści uzasadnienia wynika że jedynie część funkcjonariuszy publicznych tj. dwa tysiące funkcjonariuszy policji będzie wyposażonych w owe urządzenia, podczas gdy w 2015 roku miało miejsce 5,5 ml przypadków wszczęcia postępowań mandatowych w ramach działalności różnych podmiotów uprawnionych. Świadczy to jeszcze na etapie projektu o nie dostosowaniu możliwości do realnych potrzeb.

Jak wynika z projektu koszty nabycia urządzeń wyliczono na kwotę 800 zł sztuka. Jednocześnie nie przeprowadzono stosownego oszacowania zapotrzebowania wszystkich w ramach działalności dwudziestu jeden uprawnionych do wystawiania mandatów karnych podmiotów. Brak konkretnych wyliczeń uniemożliwia jednoznaczne ustalenie ostatecznych kosztów przedsięwzięcia. Dodatkowo przyjęto założenie iż przedsięwzięcie nie będzie wprowadzane konsekwentnie w ramach wszystkich służb, a jedynie w ramach funkcjonariuszy policji ze względu na nieprzewidziane możliwości finansowania projektu.

## **V. Wnioski**

Projekt nowelizacji zawiera niespójne uzasadnienie jego wprowadzenia.

W ślad za zmianami o charakterze normatywnym winny pójść stosowne zmiany poprzedzone ustaleniem co do rzeczywistej możliwości zrealizowania, w zasadzie słusznego i społecznie oczekiwanego jak wynika z informacji o konsultacjach publicznych, rozwiązania. Usprawnienie to winno iść w parze z zapewnieniem jego skutecznej realizacji, co wobec treści uzasadnienia nie będzie gwarantowane. Zgodnie z treścią paragrafu 3b i 3c o tej formie płatności sprawca oraz związanych z tym kosztach którego przechodzą na jego rachunek winien być pouczony.

Reasumując powyższe rozważania i analizę projektowanej nowelizacji ustawy, należy ocenić je pozytywnie z tym jednakże zastrzeżeniem, że skuteczność ich zastosowania będzie wprost proporcjonalna do wyposażenia funkcjonariuszy publicznych w narzędzia służące do uiszczania bezgotówkowej opłaty. Wiadomo że możliwości kupna sprzętu będą co najmniej ograniczone a w istocie nie zostały ustalone, co czyni tę nowelizację jedynie połowicznie udaną.

Porozumienie między Ministrem Finansów i Rozwoju a Krajową Izbą Rozliczeniową o którym mowa w uzasadnieniu projektu które odzwierciedla realizacją programu upowszechnienia płatności bezgotówkowych w jednostkach administracji publicznej, nie zostało poprzedzone konkretnymi oszacowaniami co do rzeczywistych wydatków i ich wypłata będzie zapewne wynikiem jedynie dobrej woli podmiotów je zawierających.

## **VI. Uwagi dodatkowe**

Czyniąc powyższe uwagi, należy mieć na względzie iż wprowadzenie instrumentarium które ma służyć zarówno polepszeniu ściągłości grzywien ustalonych mandatem karnym, jak i wygody ukaranego, często cudzoziemca jedynie przejściowo przebywającego na terenie Polski, winno czynić zadość konieczności każdorazowego pouczenia o przysługującym ukaranemu prawie do odmowy przyjęcia mandatu karnego, zgodnie z treścią przepisu art. 97 par 2 i par 3 kpw. Istnieje bowiem ryzyko iż wygoda i pragmatyzm uiszczenie kary pieniężnej za pomocą karty płatniczej, ustąpi miejsca prawu do nieskrępowanej odmowy przyjęcia mandatu karnego.