



NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 22 505 25 00, 22 505 25 01, fax 22 505 25 08
e-mail: nra@nra.pl www.nra.pl

Warszawa, dnia 10 lipca 2019 r.

Pan

Łukasz Piebiak

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Sprawiedliwości

DL.PC-IV-4190-1/18

NRA-145-U.8.2019

W załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Komisji Legislacyjnej Naczelnej Rady Adwokackiej do **projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych** przygotowaną przez adw. Marka Bielickiego.

Adwokat prof. dr hab. Robert Zawłocki

**Przewodniczący Komisji Legislacyjnej
przy Naczelnej Radzie Adwokackiej**

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

1. Strona 1 i 2 projektu

W nowych art. 567.7 kpc i art. 567.14 kpc zapisane zostały jednomiesięczne terminy na orzeczenie w sprawie przez sąd I instancji i przez sąd II instancji. Przepisy te są deklaracją, podobnie jak obowiązujący kiedyś art. 479.16 kpc, obligujący sąd do wydania wyroku w terminie trzech miesięcy od daty złożenia pozwu. Praktyka była daleko różniąca się od tego przepisu. W ocenie skutków regulacji z dnia 23 maja 2019 r., w rozdziale 6. Wpływ na sektor finansów publicznych, nie stwierdzono takiego wpływu na budżet państwa. Argumentem za tym przemawiającym jest ustalenie, że sądy i policja będą wykonywały czynności, które już wcześniej i tak wykonywały. Konstatacja ta nie bierze pod uwagę zwiększonego zakresu czynności, które będą musiały być wykonane przez odpowiednie instytucje, po wejściu w życie procedowanej ustawy. Efekt może być taki, iż sprawy te będą toczyły się w pożądanym tempie, ale pozostałe sprawy (zarówno w sądach, jak i w gestii Policji) potoczą się wolniej.

2. Strona 3 projektu.

Skoro celem ustawy jest szybkie izolowanie osoby dotkniętej przemocą od osoby stosującej przemoc (str. 11 projektu), to służyć mogła by temu zmiana projektowanego przepisu art. 755² § 6. nakazująca sądowi doręczenie z urzędu odpisu postanowienia Policji. Przepis ten (§ 6) mógłby brzmieć następująco:

„Sąd doręcza z urzędu odpis postanowienia Policji i poleca jego wykonanie. Policja stosuje w tym wypadku przepisy ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1834 oraz z 2019 r., poz. 19). Policja nie wykonuje postanowienia jeżeli uczestnik opuścił już mieszkanie i jego bezpośrednie otoczenie.”

3. Strona 4 projektu.

W art. 3. dodającym przepis art. 15aa. ust. 4 po słowie „mieszkanie” a przed słowem „obszar” dodać należy spójnik „i”.

4. Strona 4 projektu.

Zapis nowego art. 15ab ust. 1 ustawy o policji jest mało czytelny. Mógłby brzmieć następująco:

„Nakaz lub zakaz, o którym mowa w art. 15aa ust. 1, upoważniony funkcjonariusz Policji może wydać podczas wykonywania czynności we wspólnie zajmowanym mieszkaniu lub jego bezpośrednim otoczeniu, w związku ze zgłoszeniem stosowania przemocy w rodzinie przez:

a. członka rodziny,

b. kuratora sądowego lub pracownika opieki społecznej działających w wykonaniu ustawowego obowiązku.”

5. Strona 5 projektu.

Zapis nowego art. 15ac. ust. 2 tworzy delegację ustawową dla ministra spraw wewnętrznych dla określenia w drodze rozporządzenia, między innymi, czynników i kryteriów szacowania ryzyka zagrożenia życia i zdrowia ludzkiego. Wydaje się, że określenie tych czynników i kryteriów winno być zawarte w ustawie. Wprowadzana przez ustawę możliwość natychmiastowego usunięcia osoby z mieszkania, winna być możliwie precyzyjnie dookreślona, poprzez wprowadzenie ustawowych kryteriów oceny sytuacji osoby dotkniętej przemocą. Nie można wykluczyć celowych działań osób pragnących usunąć mieszkańca lokalu w trybie natychmiastowym, z pominięciem normalnego, czasochłonnego, trybu eksmisji.

6. Strony 8-9 projektu.

We wprowadzanym art. 15ak. ust. 1 zdanie 4 winno mieć treść odpowiadającą treści projektowanego tytułu rozdziału 1A Kodeksu postępowania cywilnego.

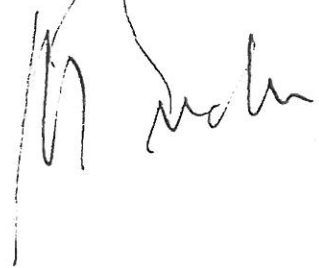
„Do zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu w sprawach o zobowiązanie osoby stosującej przemoc do opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia oraz zakazanie zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia.”

7. Strona 10 projektu.

W art. 5. zmieniającym art. 11a. ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, w ust. 3. zapis „Osoba pełnoletnia, która pozostała w mieszkaniu” należałoby zastąpić zapisem „Osoby pełnoletnie, które pozostały w mieszkaniu” (tak też prawidłowo zapisano w uzasadnieniu - str. 22).

Marek Bieliński

adwokat

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Bieliński', written over the typed name and title.