

dr hab. Wojciech Orłowski, prof. nadzw.
Katedra Państwa Konstytucyjnego
Wydział Prawa i Administracji
Uniwersytet Marii Curie – Skłodowskiej
w Lublinie

Lublin 16.01.2019 r.

OPINIA

o rozprawie doktorskiej Pana mgr Andrzeja Malickiego
p.t. „Niezawisłość sędziego a niezależność adwokata w procesie”, Warszawa
2019, ss. 416.

1. Problematyka badawcza.

Wybór problematyki badawczej należy w pełni docenić.

Nie mniej istotne wydaje się praktyczne znaczenie tych badań.

Reasumując, należy pogratulować Promotorowi i Doktorantowi podjęcia decyzji o przygotowaniu i opracowaniu wskazanego w tytule zagadnienia.

2. Konstrukcja pracy.

Autor zastosował tradycyjnego podziału rozprawy na rozdziały oznaczone cyframi rzymskimi i wyodrębniła dziesięć części (punktów) pracy numerowanych cyframi arabskimi. W krótkim wstępie Pan mgr Andrzej Malicki określiła w sposób cel pracy. Jak wyżej wspomniano krótko scharakteryzował pojęcia niezawisłości sędziowskiej i niezależności adwokata. a

zakres merytoryczny poszczególnych rozdziałów. Wskazuje na podstawową literaturę przedmiotu oraz zastosowanych metod badawczych.

Rozdział pierwszy ma charakter merytorycznych pogłębionych rozważań dotyczących niezawisłości sędziowskiej. Autor przedstawia wspomnianą problematykę wieloaspektowo. Przedstawia nie tylko aktualne rozwiązania prawne lecz również wcześniejsze rozwiązania konstytucyjne w tym zakresie. W ograniczonym zakresie przedstawia również aktualne problemy tej instytucji po roku 2015.

Rozdział drugi zatytułowany „Niezależność Adwokata w procedurach sądowych” w swoim zakresie treści wychodzi nawet poza tytuł rozprawy, gdyż analizuje nie tylko niezależność adwokatów lecz również „rolę adwokatury i w kształtowaniu i stosowaniu prawa”, nie czynie z tego zarzutu Doktorantowi, gdyż uwagi te są interesujące i wzbogacają zasadnicze rozważania Autora. Uwagi dotyczące niezależności adwokata wskazują na jego duże znanstwo w zakresie przedstawionej materii. Poza szczegółową analizą instytucji tajemnicy adwokackiej i roli korporacji zawodowej przedstawiona również problematykę naruszeń bezstronności w toku pouczeń stron. Jako jeden z elementów tejże niezależności traktuje również problematykę zasądzenia kosztów procesu. w kontekście jego niezależności.

W rozdziale trzecim, którego sam tytuł zdradza postawioną przez Doktoranta tezę, omawia niezawisłość sędziego i niezależność adwokata jako konieczne warunki prawa do sądu. W rozdziale tym Doktorant poświęca sporo miejsca odpowiedzialności dyscyplinarnej adwokatów.

W rozdziale czwartym, najbardziej interesującym Doktorant przybliży czytelnikom korelacje pomiędzy niezawisłością sędziego i niezależności adwokata.

W zakończeniu Doktorant dokonał podsumowania swych ustaleń. Wypunktowała najważniejsze nadużycia, niedociągnięcia oraz mankamenty w praktyce orzeczniczej Wojskowego Sądu Rejonowego w Katowicach i dokonała

3. Metody badawcze.

Autor udanie wykorzystuje metody stosowane w naukach prawnych, a więc metodę dogmatyczną i historyczną. Ta pierwsza znalazła zastosowanie szczególnie w trakcie egzegezy przepisów prawnych stanowiących podstawy dla tematu pracy.

4. Źródła i literatura

Praca oparta została na poważnej bazie bibliograficznej. Autor prześledził w sposób skrupulatny akty normatywne, które miały istotny wpływ na funkcjonowanie obu instytucji prawnych będących tematem pracy.

Pan mgr Andrzej Malicki sięgnął do bardzo szerokiej literatury naukowej, jak również wykorzystał bogate orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Liczba tych pozycji (474) jest niespotykana w przypadku rozpraw doktorskich i świadczy o mrówczej pracy, jaką musiał wykonać na etapie zbierania materiałów.

5. Inne uwagi.

Pozytywnie oceniam poziom merytoryczny rozprawy. Praca jest interesująca jest w pełni adekwatna do tematu. Autor wykazał się również erudycją dotyczącą znajomości wielu dzieł nie związanych z literaturą prawniczą.

Do obowiązków recenzenta należy zwrócenie uwagi na błędy i niedociągnięcia. Stwierdzam, że nie znalazłem w niniejszej pracy żadnych istotnych błędów merytorycznych.

Uwagi można mieć jednak korekty wydruku komputerowego. Nieco razi zaznaczanie cytatów pismem pochylonym, co jest raczej zarezerwowane dla zwrotów obcojęzycznych. Liczne tabele jako tekst poboczny, powinny być zaznaczone tym samym rozmiarem czcionek co przypisy. W wykazie aktów normatywnych umieszczono również przez pomyłkę akty stosowania prawa.

6. Konkluzje.

Podniesione wyżej nieliczne uwagi krytyczne mają wyłącznie charakter techniczny i nie wpływają na ogólną konkluzję niniejszej recenzji. Rozprawę doktorską przygotowaną przez Pana mgr Andrzeja Malickiego oceniam pozytywnie. Uważam, że jest to ciekawe się opracowanie i postuluję formalne potwierdzenie tego wyróżnienia w dalszej części przewodu doktorskiego. Składam także wniosek o opublikowanie tej dysertacji w formie monografii.

Reasumując chciałbym podkreślić, że oceniana dysertacja doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie przez Doktoranta problemu naukowego, jest potwierdzeniem jej ogólnej wiedzy teoretycznej i umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Rozprawa doktorska Pana mgr Andrzeja Malickiego spełnia wymagania określone w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z dnia 27 września 2017 r., poz. 1789) i dlatego wnioskuję o dopuszczenie jej do dalszego toku postępowania w przewodzie doktorskim (art. 14 ust. 2 pkt. 3 wskazanej ustawy).

Lublin 16.05.2018 r.

dr hab. Wojciech Orłowski prof. nadzw.