



## NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa  
tel. 22 505 25 00, 22 505 25 01, fax 22 505 25 08  
e-mail: nra@nra.pl www.nra.pl

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2017 r.

**Pan Adam Podgórski**  
**Zastępca Szefa**  
**Kancelarii Sejmu RP**

**Dot. GMS-WP-173-75/17**

NRA-12-SM-1.77.2017

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 marca 2017 r. uprzejmie przesyłam opinię Naczelnej Rady Adwokackiej *do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* oraz niektórych innych ustaw przygotowaną przez adw. Bolesława Kurzepę.

adw. prof. dr hab. Maciej Gutowski

Przewodniczący Komisji Legislacyjnej  
Naczelnej Rady Adwokackiej

## **O p i n i a**

### **dot. projektu ustawy z dnia .... o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw.**

Jak wynika z uzasadnienia w/w projektu, celem proponowanych zmian w ustawach: z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, z dnia 17 maja 18989r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, jest „zoptymalizowanie instytucjonalnych podstaw realizacji polityki państwa w obszarze ochrony zabytków określonej w Krajowym Programie Ochrony Zabytków i Opieki nad Zabytkami (...) przez zwiększenie kompetencji Generalnego Konserwatora Zabytków w zakresie kształtowania obsady personalnej organów ochrony zabytków oraz rozszerzenie środków nadzoru i koordynacji przysługujących naczelnemu organowi ochrony zabytków w stosunku do organów, dla których jest on organem nadrzędnym.” Ma to zapewnić jednolite wykonywanie polityki administracyjnej określonej w w/w Krajowym Programie oraz zbieżność rozstrzygnięć organów.

Nie wdając się odgadywanie rzeczywistych intencji projektodawcy w odniesieniu do proponowanych zmian należy stwierdzić, że w razie ich przyjęcia przez Sejm, w znacznym stopniu dojdzie do ściślejszego niż obecnie podporządkowania wojewódzkich konserwatorów zabytków Generalnemu Konserwatorowi Zabytków. Być może ma to swoje uzasadnienie merytoryczne. Jeżeli chodzi o poszczególne przepisy zawarte w projekcie, to ich treść nie budzi większych zastrzeżeń. Proponuję tylko następujące zmiany:

- 1) w art. 10 a ustawy o ochronie zabytków – zamiast kropki – postawić przecinek, a po przecinku dodać „a także wywiezienia za granicę”,
- 2) w art. 14a ustawy o ochronie zabytków – zamiast kropki – postawić przecinek, a po przecinku dodać „a także wywiezienia za granicę”,
- 3) w art. 100 ust. 7 ustawy o ochronie zabytków, po wyrazie „wygasły”, dodać wyraz „bezzwłocznie ...”.

Potrzeby dokonywania innych zmian w projektach trzech ustaw nie widzę.

adw. Bolesław Kurzępa