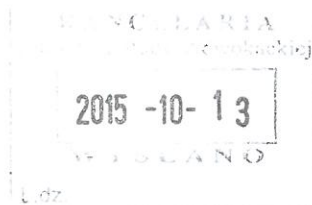




SEKRETARZ  
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ  
*Rafał Dębowski*



Warszawa, dnia 12 października 2015 roku

Szanowny Pan  
**Jerzy Kozdroń**  
Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Sprawiedliwości

NRA-02-RD/78/15  
(dot. DL-III-023-79/15)

*Szanowny Panie Ministrze,*

Dziękując za informację zawartą w piśmie z dnia 9 października 2015 r. (DL-III-023-79/15), pozwolę sobie zwrócić uwagę Pana Ministra na ewentualną możliwość i zasadność wprowadzenia zmiany w § 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 2014 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym (Dz.U. z 2015r poz. 82 i poz. 887).

Otóż zgodnie z art. 133 k.p.k. w przypadku niemożliwości osobistego doręczenia pisma adresatowi (czyli w sposób określony w art. 132 k.p.k.) pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, pozostawia się w najbliższej placówce pocztowej tego operatora, o czym odpowiednio zawiadamia się adresata.

Przepis art. 132 k.p.k. przewidujący obowiązek osobistego doręczenia pisma adresatowi przestaje działać w momencie, gdy nie ma możliwości osobistego doręczenia przesyłki adresatowi. Po pozostawieniu przesyłki pocztowej w placówce operatora pocztowego „wydanie ze skutkiem doręczenia”, bo takim pojęciem posługuje się prawo pocztowe, nastąpić może również na zasadach przewidzianych w art. 37 ust. 2 pkt. 2) Prawa pocztowego, tj. przesyłka pocztowa może być wydana ze skutkiem doręczenia również „przedstawicielowi ustawowemu adresata lub pełnomocnikowi adresata upoważnionemu na podstawie pełnomocnictwa udzielonego na zasadach ogólnych lub na podstawie pełnomocnictwa pocztowego”.

Ustalając w drodze rozporządzenia szczegółowe zasady i tryb doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym, nie można pomijać możliwości przewidzianych przepisami ustawowymi, tym bardziej, że nie zachodzi kolizja między doręczeniem pisma „adresatowi osobiście” (art. 132 § 1 k.p.k.) a „wydaniem ze skutkiem doręczenia” pisma w placówce pocztowej pełnomocnikowi adresata (art. 37 ust. 2 pkt. 2 lit. b prawa pocztowego w zw. z art. 133 k.p.k.).

Nadmienić przy tym należy, iż przepis art. 132 ust. 1 k.p.k. obowiązuje w niezmienionej treści od wejścia w życie kodeksu postępowania karnego i mimo jego treści pisma sądowe w postępowaniu karnym, złożone w placówce operatora pocztowego w związku z niemożliwością osobistego doręczenia adresatowi w sposób określony w art. 132 § 1 k.p.k., wydawane były pełnomocnikom ze skutkiem doręczenia.

Uprzejmie proszę o potraktowanie niniejszego pisma jako postulatu Naczelnej Rady Adwokackiej wprowadzenia zmian w przedmiotowym rozporządzeniu uwzględniających możliwość wydawania pism ze skutkiem doręczenia pełnomocnikom adwokatów w placówkach pocztowych. Wydaje się oczywiste, że skoro pełnomocnik adwokata może odebrać pismo w jego kancelarii, to tym bardziej dysponujący tym samym pełnomocnictwem pełnomocnik może odebrać pismo w placówce pocztowej. Skoro racjonalny ustawodawca wprost przewiduje w art. 133 k.p.k. możliwość pozostawienia pisma osobie upoważnionej do odbioru korespondencji w miejscu stałego zatrudnienia adresata (przez co rozumie się także sytuację, gdy osoba upoważniona do odbioru korespondencji nie jest jednocześnie pełnomocnikiem adresata, lecz została upoważniona do odbioru korespondencji przez zakład pracy, w którym adresat pracuje), to tym bardziej nie ma przeszkód, by zgodnie z art. 37 Prawa pocztowego w zw. z art. 133 k.p.k. wydawać ze skutkiem doręczenia pisma sądowe w postępowaniu karnym pełnomocnikowi adresata w placówce pocztowej.

Takie rozwiązanie znacząco ułatwi obrońcom (adwokatom i radcom prawnym) wykonywanie zawodu, a nadto wydatnie przyczyni się do zmniejszenia kosztów udzielania pomocy prawnej w sprawach karnych.

*Z wyrazami szacunku,*

adwokat Rafał Dębowski  
Sekretarz Naczelnej Rady Adwokackiej

