

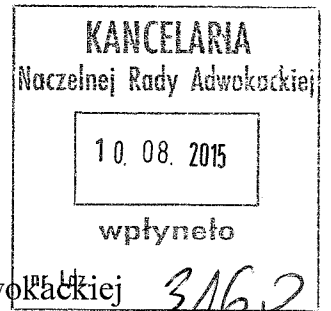


ZASTĘPCA SZEFA  
KANCELARII SEJMU

Adam Podgórski

6175-WS-173-218/15

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2015 r.



Prezes

Naczelnej Rady Adwokackiej

Pan Andrzej Zwara

*Szanowny Panie Prezesie,*

Z upoważnienia Marszałka Sejmu, uprzejmie przekazuję - w trybie art. 58 pkt 9 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r. poz. 615) poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Niedbała), z prośbą o wyrażenie opinii.

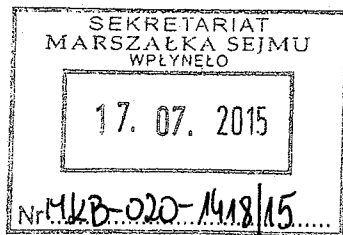
*Z poważaniem*



Warszawa, 17 lipca 2015 r.

Grupa posłów

**KP SLD**



Pani

**Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA**

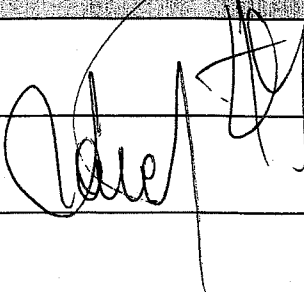
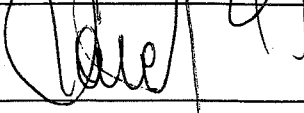
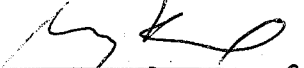
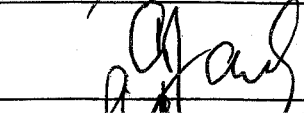



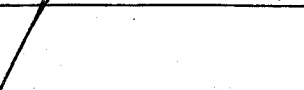
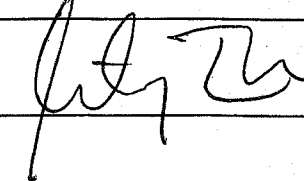



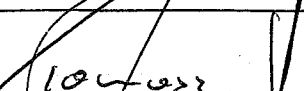
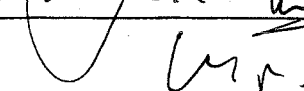
Marszałek Sejmu RP

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz na podstawie art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

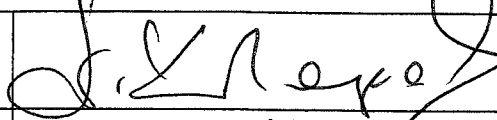
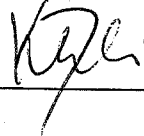
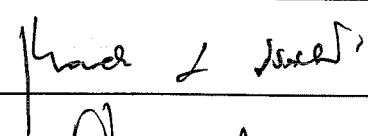
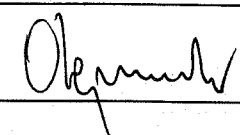
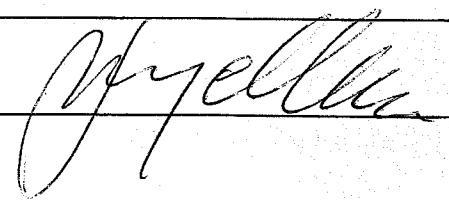
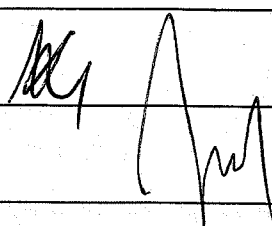
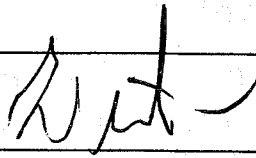

- **o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy posła Marka Niedbałę.

**Lista posłów popierających projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej**

Lp.	Nazwisko i imię	Klub	Podpis
1.	AJCHLER Romuald	SLD	
2.	ALEKSANDRZAK Leszek	SLD	
3.	BALT Marek	SLD	
4.	BANASZAK Maciej	SLD	
5.	BANKOWSKA Anna	SLD	
6.	CEDZYŃSKI Jan	SLD	
7.	CHMIELOWSKI Piotr	SLD	
8.	CZERNIAK Jacek	SLD	
9.	CZYKWIN Eugeniusz	SLD	
10.	DOMARACKI Marek	SLD	
11.	ELSNER Wincenty	SLD	
12.	GARBOWSKI Tomasz	SLD	
13.	GÓRCZYŃSKI Artur	SLD	
14.	IWIŃSKI Tadeusz	SLD	
15.	JOŃSKI Dariusz	SLD	
16.	KAMIŃSKI Tomasz	SLD	
17.	KĘPIŃSKI Adam	SLD	

Lista posłów popierających projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej

18.	KLEPACZ Witold	SLD	
19.	KŁOSOWSKI Krzysztof	SLD	
20.	MATUSZCZAK Zbigniew	SLD	
21.	MILLER Leszek	SLD	
22.		SLD	
23.	NIEDBAŁA Marek	SLD	
24.	OLEJNICZAK Cezary	SLD	
25.	OSTROWSKI Artur	SLD	
26.	PRZĄDKA Stanisława	SLD	
27.	SEKUŁA-SZMAJDZIŃSKA Małgorzata	SLD	
28.	STOLARSKI Marek	SLD	
29.	TOMASZEWSKI Tadeusz	SLD	
30.	WENDERLICH Jerzy	SLD	
31.	WONTOR Bogusław	SLD	
32.	WZIĄTEK Stanisław	SLD	
33.	ZABOROWSKI Zbyszek	SLD	
34.	ZBRZYŻNY Ryszard	SLD	

Ustawa  
z dnia ..... 2015 r.

**o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz  
ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r. poz. 124, z 2015 r. poz. 28 i poz. 875) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 20 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zabrania się reklamy i promocji substancji psychotropowych lub środków odurzających lub nowych substancji psychoaktywnych lub środków zastępczych”;

2) uchyla się art. 44c;

3) uchyla się art. 52a;

4) art. 53 otrzymuje brzmienie:

„Art. 53. 1. Kto, wbrew przepisom ustawy, wytwarza, przetwarza albo przerabia środki odurzające lub substancje psychotropowe lub nowe substancje psychoaktywne lub środki zastępcze albo przetwarza słomę makową, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

2. Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych, środków zastępczych albo słomy makowej lub czyn ten został popełniony w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, sprawca podlega grzywnie i karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.”;

5) art. 54 otrzymuje brzmienie:

„Art. 54. 1. Kto wyrabia, posiada, przechowuje, zbywa lub nabywa przyrządy, jeżeli z okoliczności wynika, że służą one lub są przeznaczone do niedozwolonego wytwarzania, przetwarzania lub przerobu środków odurzających lub substancji psychotropowych lub nowych substancji

psychoaktywnych lub środków zastępczych podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

2. Tej samej karze podlega, kto:

- 1) przystosowuje do niedozwolonego wytwarzania, przetwarzania, przerobu lub konsumpcji środków odurzających lub substancji psychotropowych lub nowych substancji psychoaktywnych lub środków zastępczych naczynia i przyrządy, choćby były wytworzone w innym celu, albo
- 2) wchodzi w porozumienie z inną osobą w celu popełnienia przestępstwa określonego w art. 53 ust. 2.”;

6) art. 55 otrzymuje brzmienie:

„Art. 55. 1. Kto, wbrew przepisom ustawy, dokonuje przywozu, wywozu, przewozu, wewnątrzwspólnotowego nabycia lub wewnątrzwspólnotowej dostawy środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych, środków zastępczych lub słomy makowej, podlega grzywnie i karze pozbawienia wolności do lat 5.

2. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

3. Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych, środków zastępczych lub słomy makowej albo czyn ten został popełniony w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, sprawca podlega grzywnie i karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.”;

7) art. 56 otrzymuje brzmienie:

„Art. 56. 1. Kto, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 44b wprowadza do obrotu środki odurzające, substancje psychotropowe, nowe substancje psychoaktywne, środki zastępcze, lub słomę makową albo uczestniczy w takim obrocie, podlega grzywnie i karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

2. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

3. Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych, środków zastępczych lub słomy makowej, sprawca podlega grzywnie i karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12.”;

8) art. 58 otrzymuje brzmienie:

„Art. 58. 1. Kto, wbrew przepisom ustawy, udziela innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej, nowej substancji psychoaktywnej, środka zastępczego, ułatwia albo umożliwia ich użycie albo nakłania do użycia takiego środka lub substancji, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

2. Jeżeli sprawca czynu, o którym mowa w ust. 1, udziela środka odurzającego lub substancji psychotropowej, nowej substancji psychoaktywnej, środka zastępczego małoletniemu lub nakłania go do użycia takiego środka lub substancji albo udziela ich w znacznych ilościach innej osobie, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.”;

9) art. 59 otrzymuje brzmienie:

„Art. 59. 1. Kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, udziela innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej lub środka zastępczego lub ułatwia użycie albo nakłania do użycia takiego środka lub substancji, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.

2. Jeżeli sprawca czynu, o którym mowa w ust. 1, udziela środka odurzającego lub substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej lub środka zastępczego małoletniemu, ułatwia użycie albo nakłania go do użycia takiego środka lub substancji, podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.

3. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”;

10) art. 62 otrzymuje brzmienie:

„Art. 62. 1. Kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe, lub nowe substancje psychoaktywne lub środki zastępcze podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

2. Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych lub nowych substancji psychoaktywnych lub środków zastępczych sprawca podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.

3. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.”;



11) art. 62a otrzymuje brzmienie:

„Art. 62a. Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w art. 62 ust. 1 lub 3, są środki odurzające lub substancje psychotropowe, lub nowe substancje psychoaktywne lub środki zastępcze w ilości nieznaczonej, przeznaczone na własny użytek sprawcy, postępowanie można umorzyć również przed wydaniem postanowienia o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, jeżeli orzeczenie wobec sprawcy kary byłoby niecelowe ze względu na okoliczności popełnienia czynu, a także stopień jego społecznej szkodliwości.”;

12) art. 64 otrzymuje brzmienie:

„Art. 64. 1. Kto zabiera, w celu przywłaszczenia, środki odurzające, substancje psychotropowe, nowe substancje psychoaktywne, środki zastępcze, mleczo makowe lub słomę makową, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

2. Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych, środków zastępczych, mlecza makowego lub słomy makowej, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.

3. Tej samej karze podlega, kto kradnie z włamaniem środki odurzające, substancje psychotropowe, nowe substancje psychoaktywne, środki zastępcze, mleczo makowe lub słomę makową.

4. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo karze pozbawienia wolności do roku.”;

**Art. 2.** W ustawie z dnia 14 marca 1985 o Państwowej Inspekcji Sanitarnej ( Dz. U. z 2011r. Nr 212 poz.1263 z późn. zm.) w art. 4 w ust. 1 uchyla się pkt 9a.

**Art. 3.** Postępowania wszczęte na podstawie art. 44c oraz art. 52a ustawy, o której mowa w art.1 i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, toczą się na podstawie przepisów dotychczasowych.

**Art. 4.** Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

**1. Wyjaśnienie potrzeby i celu wydania ustawy. Przedstawienie rzeczywistego stanu w normowanej dziedzinie. Wykazanie różnicy pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym. Przedstawienie przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych.**

Analiza dotychczasowych przepisów mających na celu przeciwdziałanie zjawisku „dopalaczy” na podstawie ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r. poz. 124, z późn. zm.), wskazała na konieczność systemowych zmian niektórych regulacji prawnych w celu skuteczniejszego zabezpieczenia obywateli przed niebezpiecznymi dla nich substancjami.

Konieczność zmiany ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wynika z praktyki i doświadczenia organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w zakresie walki ze środkami zastępczymi. Ogromne zaangażowanie w oparciu o dostępne organom Państwowej Inspekcji Sanitarnej administracyjne narzędzia prawne, liczne postępowania kończące się decyzjami o nałożeniu kar, nie powstrzymały w znaczący sposób wskazanego zagrożenia oraz zamierzonego efektu.

Pierwotne założenie ustawodawcy co do oceny zagrożenia wprowadzanych do obrotu środków zastępczych, okazało się w praktyce zdecydowanie groźniejsze dla życia i zdrowia ludzi, groźniejsze niż działanie niektórych narkotyków. Powyższe wskazuje na konieczność takiego uregulowania kontroli wprowadzanych do obrotu produktów, w tym środków zastępczych, nowych produktów psychoaktywnych, które to uregulowania będą adekwatne do istniejącego zagrożenia analogicznego jakie podejmowane jest w stosunku do walki z narkotykami

Wyposażenie organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w administracyjne narzędzia walki jest zdecydowanie nieproporcjonalne w stosunku do realnego zagrożenia zdrowia i życia ludzi, jakie niesie ze sobą obrót środkami zastępczymi.

Konieczne jest zatem, aby działania związane z walką z dopalaczami i nowymi substancjami psychoaktywnymi mogły być podejmowane szybko i zdecydowanie, co pozwoliłoby na skuteczniejszą walkę z podmiotami wprowadzającymi powyższe produkty do obrotu.

Ustawodawca nie przewidział tak groźnych dla ludzi skutków związanych ze środkami zastępczymi.

Dynamika zmian od 2010 roku wskazuje na konieczność systemowych zmian.

Jak wskazuje praktyka dopisywanie w ustawie nowych produktów jako zabronionych okazuje się tylko czasowym i krótkotrwałym rozwiązaniem. Na rynek, bowiem trafiają nowe „ulepszone” produkty z coraz groźniejszymi dla ludzi skutkami ich zażywania. Taki mechanizm dalszego działania może w przyszłości wymknąć się zupełnie spod kontroli organów. Wobec powyższego systemowa zmiana polegająca na stosowaniu wobec „dopalaczy” analogicznych regulacji prawnych, jak w przypadku środków odurzających i substancji psychotropowych jest całkowicie uzasadniona. Argument, że „dopalacze” jako substancje o nieznanym składzie chemicznym nie spełniają wystarczającej określoności przepisów, które są konieczne w przypadku regulacji wprowadzających sankcje karne są nieprzekonujące.

Należy zauważyć, że istotą działania narkotyków jest ich oddziaływanie na ośrodkowy układ nerwowy, a zatem definicja środka zastępczego, który jest używany "zamiast" lub "w takich samych celach" jak narkotyk, wskazuje na analogiczne zagrożenie podobnie jak nowa substancja psychoaktywna.

Zmiana ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw obowiązująca od 1 lipca 2015r. wbrew założeniu ustawodawcy zdecydowanie zwiększyła zagrożenie zdrowia i życia ludzi. Wprowadzone zostały na rynek produkty o nieznanym składzie, natomiast w skutkach zdecydowanie groźniejszych dla zdrowia i życia ludzi. Działalność taka nadal nie ścigana przez prawo karne nie może być chroniona przez państwo.

Wobec powyższego proponuje się zmiany art. 53, art. 54, art. 55, art. 56, art. 58, art. 59, art. 62, art. 62a, art. 64 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, które to zmiany poprzez rozszerzenie przedmiotu regulacji o nowe substancje psychoaktywne i środki zastępcze, mają na celu podejmowanie działań w sprawie „dopalaczy” w oparciu o przepisy karne analogicznie jak w stosunku do narkotyków.

Wobec powyższych regulacji uzasadnione jest uchylenie art. 44c ustawy.

Uzasadnieniem uchylenia art. 52a ustawy jest całkowita nieskuteczność nakładanych kar w oparciu o ten przepis.

## **2. Wskazanie źródeł finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.**

Wprowadzenie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw nie spowoduje dodatkowych skutków dla budżetu państwa (vide: uzasadnienie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3107).

### **3. Przedstawienie projektów podstawowych aktów wykonawczych.**

Projekt ustawy nie przewiduje wydania aktów wykonawczych.

### **4. Oświadczenie o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.**

Wnioskodawcy oświadczają, że projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

### **5. Wyniki przeprowadzonych w stosunku do projektu konsultacji.**

W stosunku do projektu ustawy wnioskodawcy nie przeprowadzili konsultacji.