

SPRAWOZDANIE
Z OGÓLNOPOLSKIEJ KONFERENCJI NAUKOWEJ APLIKANTÓW ADWOKACKICH
W JASTRZĘBIEJ GÓRZE

W dniach 17-19 maja 2013 r. w Jastrzębiej Górze odbyła się Ogólnopolska Konferencja Naukowa Aplikantów Adwokackich na temat prawa do ochrony prywatności. Była to pierwsza tego typu konferencja organizowana przez aplikantów oraz z ich udziałem.

Konferencja rozpoczęła się od powitania uczestników przez Prezesa NRA Adw. Andrzeja Zwarę, który zwrócił uwagę adwokat to nie tylko zawód, ale i misja. *Tym odróżniamy się od innych profesji, że jesteśmy bliżej ludzi i ich problemów. Ponadto, jako adwokaci mamy realny wpływ na kształtowanie prawa. Jesteśmy także środowiskiem opiniotwórczym.* - mówił. Podkreślił, że to obecni aplikanci będą w przyszłości jako adwokaci - doktorzy i profesorowie prawa walczyć o ulepszenie polskiego systemu prawnego.

Następnie głos zabrali adw. dr Agnieszka Zemke – Górecka, przewodnicząca Komisji Kształcenia Aplikantów Adwokackich oraz adw. Jerzy Glanc, dziekan ORA w Gdańsku, gospodarz spotkania. Oboje wyrazili zadowolenie, że tylu aplikantów z różnych zakątków Polski zechciało wziąć udział w konferencji. *Chcielibyśmy, aby takie spotkania naukowe wpisały się na stałe w program aplikacji* – zgodnie stwierdzili. Odnosząc się do tematu konferencji, wskazali, iż w dobie powszechnego dostępu do internetu trudno jest zachować anonimowość i prywatność.

Aplikanci zaprezentowali różne aspekty prawa do prywatności – od tajemnicy bankowej, lekarskiej, przez ochronę danych osobowych, orzeczenia Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, po prawo do prywatności w postępowaniu podatkowym oraz karnym. Duży nacisk został położony również na tajemnicę adwokacką jako fundamentalną zasadę etyki zawodowej.

Bogaty program wystąpień ujęty został w pięciu panelach: „Ochrona prywatności w prawie cywilnym”, „Poszanowanie prywatności w świetle orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu”, „Ochrona prywatności jako wyznacznik etyki adwokackiej”, „Ochrona prywatności w prawie karnym”, „Ochrona prywatności w prawie administracyjnym”.

Pierwszy panel moderowany przez Kierownika Szkolenia Aplikantów goszczącej Pomorskiej Izby adw. Marcina Derlacza dotyczył ochrony prywatności w prawie cywilnym.

Referat apl. adw. Anny Banaszewskiej z Izby Adwokackiej we Wrocławiu, doktorantki w Zakładzie Postępowania Cywilnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, w zastępstwie przedstawiał apl. adw. Michał Ilnicki. Tematem wystąpienia były aspekty związane z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych a ochroną danych osobowych. Wskazał, iż z uwagi na fakt, iż wgląd do akt całej sprawy, w tym do wniosku o zwolnienie z kosztów oraz oświadczeń o stanie majątkowym, mają nie tylko strony, ale i ich pełnomocnicy, substytucji, dochodzi do naruszenia prywatności także osób trzecich np. osób, które prowadzą gospodarstwo domowe wraz z osobą ubiegającą się o zwolnienie. Zaproponowane zostało rozwiązanie polegające na utworzeniu akt pomocniczych, w których znajdowały by się jedynie wnioski o zwolnienie.

Apl. adw. Piotr Łukasik, Izba Adwokacka w Rzeszowie, zaprezentował aspekty dotyczące zadośćuczynienia za śmierć osoby bliskiej w świetle ochrony prawa do prywatności. Wskazał, iż prawo do życia w rodzinie stanowi element prawa do prywatności. Przypomniał o treści art. 24 kodeksu cywilnego oraz o roszczeniach związanych z jego naruszeniem tj. zadośćuczynieniem oraz odszkodowaniem. Podkreślił, iż sądy polskie zasądzają coraz większe sumy pieniędzy za śmierć osób najbliższych. Przy określeniu tzn. odpowiedniej kwoty są brane pod uwagę m.in. takie czynniki jak: intensywność stosunków rodzinnych, sposób przeżywania utraty osoby bliskiej czy dramatyczność doznań.

Drugi panel piątkowego spotkania dotyczący poszanowania prywatności w świetle orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu moderowała adw. Jadwiga Banaszewska z Wrocławia.

Apl. adw. Michał Bukowski, Izba Adwokacka w Kielcach, wypowiedział się na temat mediów w Europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Zwrócił uwagę, iż w dobie globalizacji nastąpiła również transgraniczność przepływu danych osobowych w internecie. W USA dane osobowe mają wartość komercyjną, są traktowane jako towar. Z kolei w Unii Europejskiej padła propozycja wprowadzenia ujednoliconego prawa chroniącego dane osobowe tzn. prawa do bycia zapomnianym w sieci. Przyczynkiem do zmian stały się liczne skandale związane m.in. z handlem danymi użytkowników internetu. Nowe proponowane unijne prawo ma zastąpić obowiązującą w Polsce Ustawę o Ochronie Danych Osobowych z 29 sierpnia 1997 r. i ujednolicić systemy ochrony danych w całej Unii Europejskiej. W założeniu ma być rozwiązaniem wprowadzającym właściwy balans między ochroną jednostki a swobodnym przepływem danych. Jeśli plan Komisji Europejskiej zostanie wdrożony w życie, w całej Wspólnocie będzie obowiązywało to samo prawo.

Apl. adw. Michał Indan-Pykno, Izba Adwokacka w Toruniu, doktorant w Katedrze Praw Człowieka Wydziału Prawa i Administracji UMK, wypowiedział się na temat poszanowania prywatności rozmów w świetle orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Wskazał, iż zgodnie z art. 8 Konwencji: Każdy ma prawo do poszanowania swojego życia prywatnego i rodzinnego, swojego mieszkania i swojej korespondencji. Niedopuszczalna jest ingerencja władzy publicznej w korzystanie z tego prawa, z wyjątkiem przypadków przewidzianych przez prawo i koniecznych w demokratycznym społeczeństwie z uwagi na bezpieczeństwo państwowe, bezpieczeństwo publiczne lub dobrobyt gospodarczy kraju, ochronę porządku i zapobieganie przestępstwom, ochronę zdrowia i moralności lub ochronę praw i wolności innych osób. Konstrukcja art. 8 wskazuje, że prawo to nie jest bezwzględnie chronione i nie można z niego korzystać niezależnie od okoliczności. Prawo to ma przede wszystkim chronić jednostkę przed arbitralną ingerencją władz publicznych. Artykuł 8 nie tylko zmusza państwo do powstrzymywania się od niej. W uzupełnieniu tego negatywnego zobowiązania mogą ciążyć na nich pozytywne obowiązki potrzebne dla skutecznego poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, podobnie jak domu i korespondencji. Przepis ten zawiera również klauzulę ograniczającą prawo do prywatności. Ograniczenia prawa do korespondencji osoby legalnie pozbawionej wolności są możliwe, jeśli spełniają warunki wynikające z ust. 2 art. 8. działanie w celu „ochrony porządku i zapobiegania przestępstwom” może usprawiedliwiać szerszy zakres ingerencji w wypadku osoby skazanej niż pozostającej na wolności. To samo dotyczy tymczasowo aresztowanego w sprawie karnej, bo wtedy wchodzi często w grę ryzyko zmywy. Nie ma wątpliwości, że do odmowy poszanowania prawa do korespondencji dochodzi, gdy administracja więzienna niszczy listy więźniów po ich przeczytaniu lub nawet bez czytania. Najdalej idącą formą ingerencji w prawo do korespondencji jest uniemożliwienie jej rozpoczęcia, np. przez odmowę udostępnienia więźniowi ołówka i papieru. Prelegent napomniął również o częstym wykorzystywaniu podsłuchów operacyjnych.

W tym miejscu Prezes Andrzej Zwara przypomniał o konferencji organów adwokatury dot. podsłuchów. Zwrócił uwagę, że w ramach kontroli operacyjnej dziesięć służb specjalnych w tym policja, ABW, CBA i kontrola skarbową mogą zbierać informacje, które w sądzie byłyby objęte zakazem dowodowym m.in. ze względu na tajemnicę adwokacką, dziennikarską czy lekarską. Wszystkie te tajemnice nie służą ochronie poszczególnych kategorii zawodowych. Mają za to zagwarantować realizację konstytucyjnych praw człowieka do obrony wolności mediów czy prawa do prywatności. Naruszenie tych tajemnic godzi w bezpieczeństwo obywateli.

Apl. adw. Joanna Marcinkowska, Izba Adwokacka w Bydgoszczy, omówiła prawo do ochrony prywatności więźniów na tle orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Przedstawiła m.in. sytuację więźnia niebezpiecznego w warunkach izolacji karnej; całodobowy monitoring w celach; arbitralność wyrażania zgody władz penitencjarnych na zawieranie związków

mażeńskich pomiędzy współosadzonymi; zasady odbywania spotkań pozbawionych wolności z rodzinami i osobami najbliższymi. Preleganta wyraziła zaniepokojenie przedmiotowym traktowaniem więźniów przez organy zakładów karnych i sądy, co wiąże się z brakiem poszanowania ich godności i jest porównywalne do tortur.

Apl. adw. Anna Zbroszczyk, Izba Adwokacka w Kielcach, doktorantka w Katedrze Postępowania Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, przedstawiła wybrane zagadnienia na temat granic prawnych ochrony prywatności życia rodzinnego w prawie europejskim. Zastanawiała się również nad kwestią ochrony związków homoseksualnych oraz partnerskich, nadania im takiego samego statusu co małżeństwu. Poruszona została także kwestia adopcji.

W ostatnim panelu pierwszego dnia moderowanym przez adw. Jowitę Grochowską z Białegostoku, aplikanci dyskutowali o ochronie prywatności w etyce adwokackiej.

Apl. adw. Filip Łukaszewicz, Izba Adwokacka w Warszawie, opowiedział o stosowaniu prawa w procesie jego stanowienia. Pochylił się także nad lobbyingiem i etyką adwokacką. Uważa, że adwokaci nie powinni bać się lobbowania, ponieważ Sejm jest coraz bardziej otwarty na tego typu działalność. A z uwagi na implementację prawa europejskiego przy lobbowaniu jest dużo. Z kolei Rządowej Centrum Legislacji i Biuro Analiz Sejmowych nie działają na tyle sprawnie i szybko, aby nadążyć nad zmianami w prawie. Polska jest jednym z trzech krajów europejskich, która ma uregulowaną tego typu działalność na poziomie ustawy. Pomimo tego, że ustawa surowo kaze za nielegalne, niezarejestrowane lobbowanie, pomimo takich przypadków od 2005 r. nikt nie został ukarany.

Apl. adw. Irmina Bondarczuk, Izba Adwokacka we Wrocławiu, doktorantka w Katedrze Postępowania Karnego Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego przybliżyła tajemnicę zawodową adwokata w procesie karnym. Momentem początkowym tajemnicy adwokackiej jest moment uzyskania jakiegokolwiek wiadomości czy informacji od osoby na temat jego sprawy. Adwokat nie musi nawet dostać pisemnego pełnomocnictwa do obrony czy zgłosić swój udział w sprawie przed organami postępowania. Z kolei nie ma momentu w którym tajemnica ta się kończy i przestaje obowiązywać, nawet po śmierci klienta. Prelegentka nie zapomniała wspomnieć uregulowań art. 178 kpk dotyczących zakazu przesłuchiwanie obrońcy oraz duchownego jako świadków w procesie. Ponadto wyraziła zaniepokojenie związane z działaniem sądów, które coraz częściej wyrażają zgodę na zwolnienie adwokatów z tajemnicy zawodowej.

Apl. adw. Karol Rusin, Izba Adwokacka we Wrocławiu, doktorant w Zakładzie Prawa Administracyjnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, rozważała na tle przepisów ustawy o ochronie danych osobowych o końcu tajemnicy adwokackiej. Podkreśliła, że tajemnica adwokacka ma charakter bezwzględny oraz jest nieograniczony w czasie. Przypomniała o treści paragrafu 19 Kodeksu Etyki Adwokackiej, który stanowi, że adwokat zobowiązany jest zachować w tajemnicy oraz zabezpieczyć przed ujawnieniem lub niepożądanym wykorzystaniem wszystko, o czym dowiedział się w związku z wykonywaniem obowiązków zawodowych. Znajdujące się w aktach adwokackich materiały objęte są tajemnicą adwokacką. Zwróciła uwagę, że narzędziem służącym obronie tajemnicy jest m.in. obowiązek żądania uczestniczenia w czynności przeszukania kancelarii przedstawiciela samorządu adwokackiego. Jednocześnie przypomniała, iż zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych tajemnica adwokacka nie obejmuje danych wskazanych na dokumentach finansowych tj. np. na fakturach.

Apl. adw. Sebastian Duliniec, Izba Adwokacka w Zielonej Górze, mówił o problemach związanych z tajemnicą obrońcą i prawem do ochrony tajemnicy komunikowania się jednostki z obrońcą w kontekście procesowej i pozaprocessowej dopuszczalności kontroli i utrwalania rozmów telefonicznych i przekazów informacji w obowiązującym stanie prawnym. W swoim wystąpieniu skupił się głównie na uregulowaniach zawartych w rozdziale 26 kpk dotyczącym kontroli i

utrwalania rozmów.

W ramach panelu głos zabrała Adw. Ewa Krasowska – rzecznik dyscyplinarny NRA, która wystąpiła o wszczęcie postępowania wobec adw. Rafała Rogalskiego. W ocenie Rzecznika, adw. Rogalski w wywiadzie dla dziennika „Rzeczpospolita” naruszył tajemnicę adwokacką. *Adwokat powinien unikać formułowania niemerytorycznych ocen dotyczących prowadzonej sprawy oraz formułowania i publicznego prezentowania wniosków, które wykraczają poza rzeczową potrzebę.* - mówiła. Adwokatowi nie wolno wykorzystywać zainteresowania opinii publicznej prowadzonymi sprawami do promowania własnej osoby lub własnych osobistych poglądów. Jednocześnie Adw. Andrzej Zwara podkreślił, iż ostatnie wystąpienia medialne byłego już pełnomocnika kilku rodzin ofiar katastrofy smoleńskiej w sposób drastyczny podrywają zaufanie do zawodu adwokata, jako zawodu zaufania publicznego, dającego każdemu gwarancję, że fakty, o których adwokat dowiedział się w czasie wykonywania swoich czynności od klienta lub innych osób, będą chronione tajemnicą po wsze czasy. *Gwarancja zachowania tajemnicy, jaką adwokat winien dawać klientowi nie kończy się wraz z wymówieniem mu pełnomocnictwa* – podkreślił.

Drugi dzień konferencji był równie owocny w wymianę poglądów oraz dyskusję jak pierwszy.

Adw. Janusz Masiak, wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Gdańsku poprowadził panel dotyczący ochrony prywatności w prawie karnym.

Apl. adw. Paweł Zacharzewski, Izba Adwokacka w Szczecinie, zajął się zagadnieniem tajemnicy lekarskiej a obowiązkiem lekarza w postępowaniu karnym. Wskazał, że tajemnica lekarska jest bardzo szeroka ponieważ lekarz ma obowiązek zachowania w tajemnicy informacji związanych z pacjentem, a uzyskanych w związku z wykonywaniem zawodu. Istnieją jednak pewne wyjątki wprost wskazane w art. 40 ust.2 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry, m.in. kiedy zachowanie tajemnicy może stanowić niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia pacjenta lub innych osób. Ponadto jeśli już dochodzi do ujawnienia tajemnicy, może ono nastąpić wyłącznie w niezbędnym zakresie, co reguluje art. 180 par. 2 kpk.

Apl. adw. Agnieszka Sobecka, Izba Adwokacka we Wrocławiu, poczyniła kilka uwag na tle małżeństw Romów z małoletnimi tj. *Cultural defence* jako narzędzie ochrony prawa do prywatności w procesie. Przez to pojęcie powszechnie rozumie się specyficzną strategię obrony w sprawach karnych, która dla ogólnie pojmowanego złagodzenia odpowiedzialności sprawcy polega na argumentowaniu, iż konkretne działanie realizujące znamiona typu czynu zabronionego było motywowane określonym imperatywem kulturowym, charakterystycznym dla kultury mniejszościowej, do której przynależy sprawca.

Apl. adw. Karol Paszek, Izba Adwokacka w Lublinie, przedstawił wpływ tymczasowego aresztowania na prawo do prywatności oraz tajemnicę korespondencji. Oparł się głównie na przepisach kodeksu karnego wykonawczego. Opisał sposób porozumiewania się osoby pozbawionej wolności lub tymczasowo aresztowanej ze swoim obrońcą oraz rodziną. Wspomniał przy tym o uregulowaniach dotyczących bezprawnie uzyskanych informacji.

Apl. adw. Adam Janisławski, Izba Adwokacka w Wałbrzychu, doktorant w Katedrze Prawa Karnego Wydziału Prawa i Administracji UJ, przeanalizował skutki wprowadzenia przestępstwa „stalkingu” do Kodeksu karnego. Stalking, czyli uporczywe nękanie, jest przestępstwem nowym, wprowadzonym w 2011r. w odpowiedzi na narastający społeczny problem. Ujęty w art. 190a Kodeksu karnego stalking jest jednak przestępstwem tylko wtedy, gdy nękanie drugiej osoby lub osoby jej najbliższej jest na tyle uporczywe, że wywołuje u prześladowanego uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia lub istotnie narusza jego prywatność. Dla bytu tego przestępstwa konieczny jest także skutek w postaci poczucia zagrożenia, wynikającego obiektywnie

z zachowania sprawcy, nie zaś z wyolbrzymienia sytuacji przez domniemaną ofiarę. Alternatywnie dopuszczonym skutkiem nękania może być istotne naruszenie prywatności ofiary – jej obserwowanie przez okno, śledzenie, przeglądanie korespondencji czy włamania na portale społecznościowe. Sankcji karnej podlega także sprawca, który wykorzysta wizerunek lub dane osobowe, podszywając się pod osobę prześladowaną, także w internecie na portalu społecznościowym, jeśli uczynił to w celu wyrządzenia szkody osobistej (utruty zaufania przyjaciół, zepsucia reputacji, zadania bólu psychicznego) lub majątkowej.

Apl. adw. Agnieszka Kapała – Sokalska, Pomorska Izba Adwokacka w Gdańsku, zajęła się przestępstwami prasowymi w świetle ochrony prawa do prywatności. Przybliżyła uczestnikom m.in. przestępstwo zniesławienia.

Ostatni panel dotyczący ochrony prywatności w prawie administracyjnym poprowadziła adw. dr Agnieszka Zemke – Górecka.

Apl. Adw. Maria J. Sikora, Izba Adwokacka w Bielsku – Białej oraz apl. adw. Tomasz Borgieł, Izba Adwokacka w Bielsku – Białej, doktorant Wydziału Prawa Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, wyjaśnili praktyczne aspekty autonomii informacyjnej czyli publikowania informacji na własny temat. Jest to samodzielne i swobodne decydowanie o sposobie przetwarzania danych dotyczących własnej osoby, która przysługuje każdemu człowiekowi. Inaczej sytuacja wygląda jeżeli upublicznimy informacje związane z osobą trzecią. Często nie zdajemy sobie sprawy z tego typu działań, które mogą jednak zaszkodzić osobie postronnej (np. oznaczenie na zdjęciu zamieszczonym na Facebooku znajomego). Należy zatem zachować daleko idącą ostrożność nie tylko w kwestii publikacji danych na własny temat ale także, a może zwłaszcza, na temat osób trzecich.

Apl. adw. Jarosław Ciesielski, Izba Adwokacka we Wrocławiu, zajął się rejestrami przedsiębiorców oraz informacjami, które są tam zamieszczane.

Apl. adw. Piotr Parjaszewski, Izba Adwokacka w Warszawie oraz apl. adw. Weronika Papucewicz, Izba Adwokacka w Warszawie, doktorantka INP PAN, opowiedzieli o vetting-u tj. zasadach uzyskiwania informacji o pracowniku i kandydacie na pracownika.

Apl. adw. Łukasz Marciniak, Izba Adwokacka w Poznaniu radził jak wyrazić świadomą zgodę na przetwarzanie danych osobowych w internecie, jako przykład pokazując typowe dla określonych firm oświadczenia konsumentów zawartych w umowach. Wskazał również na zagrożenia z tym związane.

Apl. adw. Mateusz Tuński, Izba Adwokacka w Opolu, omówił na czym polega efektywność działań podejmowanych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Zgodnie z ustawą GODO kontroluje zgodność przetwarzania danych z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych, wydaje decyzje administracyjne i rozpatruje skargi w sprawach wykonania przepisów o ochronie danych osobowych, prowadzi rejestry zbiorów danych oraz opiniuje akty prawne dotyczące ochrony danych osobowych, inicjuje i podejmuje przedsięwzięcia w zakresie doskonalenia ochrony danych osobowych, uczestniczy w pracach międzynarodowych organizacji i instytucji zajmujących się problematyką ochrony danych osobowych.

Apl. adw. Jakub Szczepański, Izba Adwokacka w Płocku, zaprezentował prawo do prywatności jako przesłanka limitująca dostęp do informacji publicznej.

Apl. adw. Paweł Narkun - Kletz, Izba Adwokacka w Koszalinie, przedstawił wybrane zagadnienia z zakresu ochrony tajemnicy bankowej w egzekucji sądowej i administracyjnej.

Apl. adw. Piotr Konrad Skalimowski, Izba Adwokacka w Białymstoku, doktorant w Katedrze Prawa Podatkowego Uniwersytetu w Białymstoku, opowiedział o prawie do prywatności

w postępowaniu podatkowym.

Wszyscy prelegenci podkreślali, iż w obecnie nie istnieje definicja prawna prywatności. Z klei samo prawo do prywatności jest rozumiane bardzo wieloznaczne. Prawo do prywatności przysługuje każdemu człowiekowi. Prawo to funkcjonuje w niemal wszystkich współczesnych jurysdykcjach, chociaż w wielu sytuacjach może być ograniczane. W Polsce prawo to gwarantowane jest w art. 47 Konstytucji oraz w przepisach cywilnych. Prywatność nie jest dobrem samoistnym (nie przewiduje jej art. 23 k.c.), a wynika ona przede wszystkim z innego dobra osobistego jakim jest cześć, godność czy dobre imię. Problem w zdefiniowaniu pojęcia „prywatność” widać także w dotychczasowych działaniach Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Zawarte w art. 8 ust. 1 EKPCz pojęcie „życie prywatne” ma bardzo szeroki zakres przedmiotowy i nie daje się precyzyjnie zdefiniować. Trybunał stwierdził za pośrednictwem orzecznictwa, że pojęcie „życie prywatne” rozciąga się na elementy dotyczące tożsamości jednostki, takie jak nazwisko lub wizerunek. Przewidziana w artykule 8 EKPCz gwarancja jego ochrony ma przede wszystkim zapewnić jednostce rozwój osobowości – pozbawiony ingerencji z zewnątrz. Orzecznictwo Trybunału wskazuje również, że życie prywatne obejmuje integralność fizyczną i psychiczną jednostki.

Wszelkie opracowania naukowe wykorzystane na konferencji zostaną opublikowane w formie książkowej.

Na zakończenie konferencji omówione zostały wyniki ankiet opracowanych przez Komisję Kształcenia Aplikantów Adwokackich NRA, a przede wszystkim – aplikantów adwokackich poszczególnych izb. Pytania zamieszczone w ankietach, wypełnione przez ponad 884 aplikantów z całej Polski w dniach 24 kwietnia – 7 maja 2013 r. dotyczyły m.in.: roli patrona, zasad oraz potrzeby odbywania praktyk w sądach i prokuraturach oraz programu i form szkolenia. Aplikanci zgodnie uznali, że aplikanci chcą zmian, a nie rewolucji.

Podsumowując konferencję Przewodnicząca Komisji Kształcenia Aplikantów Adwokackich adw. dr Agnieszkę Zemke – Górecką podziękowała wszystkim panelistom oraz uczestnikom za zaangażowanie w przygotowanie spotkania. Wskazała, że jest to pierwsze tego rodzaju spotkanie aplikantów z całej Polski, na którym doszło do merytorycznej wymiany poglądów na temat ochrony prywatności, ale i przebiegu aplikacji. *Cieszę się, że spośród aplikantów jest tylu młodych i zdolnych ludzi, którzy są przyszłością adwokatury* – mówiła. Jednocześnie podkreśliła, że to etyka, profesjonalizm oraz umiejętności wyróżnia zawód zaufania publicznego czyli także zawód adwokata.

W konferencji wzięli udział również członkowie Prezydium NRA: Adw. Krzysztof Boszko – sekretarz, Adw. Krzysztof Komorowski – zastępca sekretarza, Adw. Mirosława Pietkiewicz – skarbnik, Adw. Ewa Krasowska – rzecznik dyscyplinarny, Adw. Małgorzata Gruszecka. Jak również pozostali członkowie Komisji Kształcenia Aplikantów Adwokackich: Adw. Anna Ślęzak - zastępca przewodniczącej Komisji, Adw. Anna Borkowska, Adw. Jerzy Zięba, Adw. Elżbieta Nowak. Wsparcia aplikantom udzielili także adw. Justyna Mazur, wicedziekan ORA w Bydgoszczy oraz adw. Wojciech Skorupski, wicedziekan ORA w Płocku.

Aplikantom wsparcia merytorycznego i organizacyjnego udzieliła Komisji Kształcenia Aplikantów Adwokackich NRA, w tym adwokaci: dr Agnieszka Zemke-Górecka, Jadwiga Banaszewska, Jowita Grochowska, Janusz Masiak, Marcin Derlach. Patronat nad konferencją objął adw. Andrzej Zwara, prezes NRA.

Pomiędzy panelami uczestnicy konferencji mogli nacieszyć się piękną słoneczną pogodą, która sprzyjała długim spacerom nad morzem.

Autor: Adw. Martyna Mierzejewska