

A P E L
Komisji Etyki Zawodowej oraz Komisji Legislacyjnej NRA

Komisja Etyki Zawodowej oraz Komisja Legislacyjna Naczelnej Rady Adwokackiej – analizując styl, formę i treść pojawiających się w przestrzeni medialnej wypowiedzi adwokatów, niejednokrotnie zawierających ocenę profesjonalizmu działań innych uczestników postępowania, jakie podejmowane są w sprawach wywołujących szczególnie zainteresowanie społeczne, a jednocześnie mając na względzie zasady etyki i deontologii zawodowej – zwracają uwagę na wynikającą z tych regulacji powinność zachowania niezbędnego umiaru przy ich formułowaniu.

Troszczy, aby tego rodzaju wypowiedzi odpowiadały najwyższym standardom etycznym, nie towarzyszy – w najmniejszym nawet stopniu – próba jakiegokolwiek ingerencji w niezależność adwokata, a tym bardziej – ograniczania przysługującej mu wolności słowa oraz swobodnego wyrażania własnych, niekiedy nawet kontrowersyjnych, choć dzięki temu również odważnych poglądów. Prawo ich wypowiedzania decyduje bowiem o istocie naszego zawodu.

Nie należy jednak tracić z pola widzenia, że medialne i jednocześnie krytyczne wypowiedzi adwokatów na temat sposobu prowadzenia postępowań karnych, dotyczące prokuratorów lub sędziów – zwłaszcza jeśli wynikają ze spontanicznej gotowości zareagowania na pytania zadawane przez dziennikarzy, a więc nie są w pełni przemyślane i oparte na znajomości realiów konkretnych spraw – deprecjonują nie tylko Sądy lub Prokuraturę, obniżając w odbiorze społecznym ich rangę (co z pewnością nie leży w interesie Adwokatury), lecz pośrednio godzić także mogą w godność zawodu adwokata.

W kontrydiktoryjnym procesie karnym, do którego przecież konsekwentnie zmierzamy, niezwykle ważny jest wzajemny szacunek oraz merytorycznie toczony spór, wolny od jakichkolwiek emocji, przenoszonych poza salę rozpraw oraz manifestowanych w niesłusznie uogólnianych, medialnych wypowiedziach. Dokonywanie oceny kompetencji i kwalifikacji organu lub przeciwnika procesowego może zaś zostać odczytane jako nieuzasadniony atak *ad personam*, zwłaszcza jeśli tego rodzaju ocena – formułowana bez dostatecznej znajomości realiów konkretnej sprawy – pozbawiona jest jednocześnie rzetelnego, jurydycznego wsparcia.

Jeśliby trafna miała okazać się obserwacja, iż przedstawiciele organów procesowych niewspółmiernie rzadziej pozwalają sobie na publiczną krytykę poczynań adwokatów niż ma to miejsce w kierunku odwrotnym, a – co więcej – potrafią powstrzymać się od jakichkolwiek na nią reakcji, to uzasadniona stałaby się obawa, iż postronny obserwator dokonać mógłby niekorzystnej dla naszego środowiska oceny tego rodzaju postaw etycznych poprzez pryzmat zasady, iż miarą dobrych manier jest odporność na złe maniery adwersarza.

Przewodniczący Komisji Etyki Zawodowej

Adw. prof. dr hab. Jacek Giezek

Przewodniczący Komisji Legislacyjnej

Adw. prof. dr hab. Piotr Kardas