

1 Treść przepisu art.738 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
<p>Sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach, biorąc za podstawę orzeczenia materiał zebrany w sprawie.</p>	<p>Zmiana polega na pominięciu w treści art.738 zdania 2. Wskutek jego pominięcia do wniosku o zabezpieczenie roszczenia zastosowanie znajdą ogólne reguły określone w art. 130 i n. KPC, co ma przyczynić się do uproszczenia i ujednolicenia regulacji prawnych, a ponadto wyeliminować formalizm i rygoryzm dotychczasowego unormowania.</p>
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian – art.738	
<p>Nowelizacja łagodzi dotychczasowe rygory związane ze skutkami złożenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia zawierającego wadliwości formalne, które dotychczas nie mogły być usuwane i należało ponownie złożyć wniosek, co niewątpliwie zamiast skracać czas związany z rozpoznaniem wniosku, to wydłużało postępowanie związane z udzieleniem tymczasowej ochrony prawnej. Dotychczasowa odmienna regulacja nie znajdowała uzasadnienia, gdyż przepisy procesowe powinny przewidywać dla czynności podejmowanych postępowaniu cywilnym w miarę jednolite rozwiązania (por. <i>K.Zawiślak</i>, Uwagi do projektu zmian w Kodeksie postępowania cywilnego, s.341). W razie stwierdzenia, że wniosek nie odpowiada wymogom formalnym przewidzianym w art. 736 KPC, przewodniczący powinien postąpić podobnie jak w przypadku braków formalnych pozwu w postępowaniu procesowym, albo odpowiednio wniosku w postępowaniu nieprocesowym, a więc zastosować odpowiednio art. 130 § 1 w zw. z art. 13 § 2 KPC, czyli wezwać do uzupełnienia stwierdzonych braków formalnych w terminie tygodniowym, pod rygorem jego zwrotu.</p> <p>Nowelizacja nie usnęła jednakże zgłaszanych zarówno w doktrynie (<i>M.Uljasz</i>, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Warszawa 2008, s.1052; <i>D.Zawistowski</i>, Postępowanie zabezpieczające. Komentarz. Wybór orzeczeń, Warszawa 2007, s.63-64), jak i w orzecznictwie (postanowienie SN z 8.4.1997r., ICZ 22/97, OSNC Nr 10/1997, poz.147, czy uchwała SN z 28.8.2008r., III CZP 65/08, OSNC Nr 7-8 z 2009r., poz.112) w zakresie możliwości odpowiedniego stosowania przepisu art.394 § 1 pkt.1 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c. do wniesienia zażalenia na zarządzenie o zwrocie wniosku. Wydaje się jednak, że wobec dokonanej nowelizacji, w pełni zasadnym jest stanowisko SN wyrażone w uchwale z 28.8.2008 r. (III CZP 65/2008, OSNC 2009, Nr 7-8, poz. 112), iż: "na zarządzenie przewodniczącego w sądzie I instancji o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia przysługuje zażalenie".</p>	
2 Treść przepisu – art.743 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
<p>„§ 3. Jeżeli wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu zostało uzależnione od złożenia przez uprawnionego kaucji na zabezpieczenie</p>	<p>Dodany § 3 do przepisu art.743, ma służyć wypełnieniu istniejącej luki, poprzez wprowadzenie zasady, że w przypadku gdy wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu sąd</p>

<p>roszczeń obowiązanego, powstałych w wyniku wykonania postanowienia o zabezpieczeniu, sąd nadaje mu klauzulę wykonalności albo przewodniczący zaopatruje je we wzmiankę o wykonalności, po złożeniu kaucji.”;</p>	<p>uzależnił od złożenia kaucji, nadanie klauzuli wykonalności albo stwierdzenie jego wykonalności jest możliwe dopiero po złożeniu kaucji przez uprawnionego do zabezpieczenia. Unormowanie takie jest logiczną konsekwencją uzależnienia wykonania zabezpieczenia od złożenia kaucji.</p>
<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian – art.743</p>	
<p>Wprowadzoną zmianę należy ocenić pozytywnie, gdyż poprzednia regulacja takiego skutku nie przewidywała wprost, chociaż na taki skutek wskazywano w literaturze (<i>J.Jagiela,(w:) K.Piasecki (red.), Kodeks postępowania cywilnego. T.II. Komentarz do artykułów 506-1088, Warszawa 2006, s.471; E.Wengerek, Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne, Warszawa 2009, s.26) poprzez odwołanie się do przepisu art.786 k.p.c. i § 187 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 23.2.2007r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych.</i></p>	
<p>3 Treść przepisu art.743¹ § 4 po nowelizacji z 16.9.2011r.</p>	<p>Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC</p>
<p>„§ 4. W razie sprzeciwu, o którym mowa w § 2, uprawniony może w terminie dwóch tygodni od dnia zawiadomienia, pod rygorem upadku zabezpieczenia w zakresie wykonania na mieniu wchodzącym w skład majątku wspólnego, wystąpić do sądu o nadanie temu postanowieniu klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi obowiązanego. Przepisy art. 787 stosuje się odpowiednio. Upadek, o którym mowa w zdaniu pierwszym, następuje również w razie oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. Przepis art. 754¹ § 3 stosuje się odpowiednio.”;</p>	<p>W wyniku nowelizacji art. 743¹ § 4 zamieszczono wyraźne odesłanie do art. 754¹ § 3, w którym jest mowa o stwierdzaniu przez sąd upadku zabezpieczenia. Odesłanie to zawarte jest w ostatnim zdaniu art. 743¹ § 4.</p>
<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.743¹ § 4</p>	
<p>Nowelizacja nie reguluje jakie są następstwa złożenia sprzeciwu po upływie tygodniowego terminu. Regulacja taka pozwoliłoby na ustalenie charakteru prawnego tego terminu. W doktrynie wskazuje się, że wówczas taki sprzeciw należałoby odrzucić (<i>D.Zawistowski, Postępowanie zabezpieczające. Komentarz. Wybór orzeczeń, Warszawa 2007, s.104-105</i>), ale także wyrażony został pogląd, że spóźniony sprzeciw należałoby pozostawić w aktach bez żadnego biegu, gdyż nie wywołuje on żadnych skutków (<i>M.Uljasz, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Warszawa 2008, s.1064</i>).</p>	
<p>4 Treść przepisu art.746 po nowelizacji z 16.9.2011r.</p>	<p>Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC</p>
<p>„§ 1. Jeżeli uprawniony nie wniósł pisma</p>	<p>Zmiany w art. 746 dotyczą dwóch kwestii. Po</p>

wszczynającego postępowanie w wyznaczonym terminie albo cofnął pozew lub wniosek, jak również gdy pozew lub wniosek zwrócono albo odrzucono albo powództwo bądź wniosek oddalono lub postępowanie umorzono, a także w przypadkach wskazanych w art. 744 § 2, obowiązanemu przysługuje przeciwko uprawnionemu roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej wykonaniem zabezpieczenia. Roszczenie wygasa, jeśli nie będzie dochodzone w ciągu roku od dnia jego powstania.”,

po § 1 dodaje się § 1¹ w brzmieniu:

„§ 1¹. W przypadku wniesienia skargi kasacyjnej termin, o którym mowa w § 1, rozpoczyna bieg w dniu prawomocnego zakończenia postępowania wywołanego jej wniesieniem.

„§ 3. Jeżeli w terminie miesiąca od rozpoczęcia biegu terminu, o którym mowa w § 1 lub 1¹, obowiązanemu nie wytoczył powództwa, sąd zwraca uprawnionemu, na jego wniosek, kaucję złożoną na zabezpieczenie roszczenia.”

pierwsze - w § 1 tego przepisu usuwa się ewidentną wadliwość, krytykowaną w nauce (M.Uljasz, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Warszawa 2008, s.1069), polegającą na związaniu początku biegu terminu do dochodzenia roszczenia o naprawienie szkody wyrządzonej wykonaniem zabezpieczenia z chwilą powstania szkody. Było to unormowanie wadliwe, albowiem szkoda wyrządzona wykonaniem zabezpieczenia może powstać na długo przed zakończeniem postępowania w sprawie, w której udzielono zabezpieczenia. Roszczenie o naprawienie szkody powstaje dopiero z chwilą prawomocnego zakończenia postępowania. W tym stanie liczenie terminu do dochodzenia roszczenia od powstania szkody prowadziłoby do wniosku, że roszczenie to wygasa, zanim w ogóle powstało. Dlatego przyjęto, że początek terminu do dochodzenia roszczenia jest związany z powstaniem tego roszczenia, analogicznie jak to jest na tle § 3 tego przepisu.

Po drugie - dotychczasową treść art. 746 uzupełniono o regulację zagadnienia, w jakim momencie powstaje roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej wykonaniem zabezpieczenia w przypadku, gdy orzeczenie zapadłe w sprawie zaskarżono skargą kasacyjną. Nie byłoby zgodne z ekonomią procesową, gdyby roszczenie to musiało być dochodzone już w czasie, gdy - wobec wniesienia skargi kasacyjnej - ostateczny los merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy nie jest jeszcze przesądzony. Dlatego dodano w art. 746 nowy § 1¹, w którym rozpoczęcie terminu dla dochodzenia roszczenia o naprawienie szkody wyrządzonej wykonaniem zabezpieczenia związane jest z zakończeniem postępowania wywołanego wniesieniem skargi kasacyjnej.

Zmiana proponowana w art. 746 § 3 ogranicza się do uwzględnienia w nim konsekwencji dodania § 1¹, a więc do wprowadzenia

	wzmianki o terminie określonym w § 1 ¹ .
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.746 § 3	
<p>Wprowadzona zmiana powoduje, że obecnie dzień powstania roszczenia, a nie dzień powstania szkody stanowi początek liczenia biegu rocznego okresu skutkującego wygaśnięciem roszczeń odszkodowawczych obowiązanego. Konsekwencją wprowadzonej zmiany było także uregulowanie rozpoczęcia biegu terminu do wygaśnięcia roszczeń odszkodowawczych w razie wniesienia skargi kasacyjnej. Wniesienie skargi kasacyjnej skutkuje tym, że termin na zgłoszenie roszczenia o naprawienie szkody wyrządzonej wykonaniem zabezpieczenia, rozpoczyna swój bieg dopiero w dniu prawomocnego zakończenia postępowania wywołanego wniesieniem skargi kasacyjnej. Jeżeli obowiązanym w terminie miesiąca od dnia powstania roszczenia lub zakończenia postępowania wywołanego wniesieniem skargi kasacyjnej nie wytoczy powództwa, sąd zwróci uprawnionemu, na jego wniosek, kaucję złożoną na zabezpieczenie tego roszczenia.</p>	

5.	Treść przepisu art. 752⁴ po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>§ 1. Zarząd przymusowy ustanowiony nad przedsiębiorstwem lub gospodarstwem rolnym obowiązanego lub nad zakładem wchodzącym w skład przedsiębiorstwa lub jego częścią albo nad częścią gospodarstwa rolnego wykonuje się według przepisów o zarządzie w toku egzekucji z nieruchomości.</p> <p style="text-align: center;">po § 1 dodaje się § 1¹ w brzmieniu:</p> <p>§ 1¹. Zarządcę ustanawia sąd wydający postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia. Postanowienie o ustanowieniu zarządcy jest jednocześnie podstawą do wprowadzenia go w zarząd bez potrzeby nadania mu klauzuli wykonalności. Zarządcą nie może być obowiązanym.</p>	<p>Zmiany proponowane w art. 752⁴ mają wyłącznie naturę redakcyjną. Celem bardziej klarownego ujęcia treści, końcówką część obecnego § 1 przeniesiono do nowego § 1¹.</p>
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 752⁴	
	Wprowadzona zmiana nie powoduje żadnych zmian merytorycznych.	

6.	Treść przepisu art. 753 ¹ po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p style="text-align: center;">Uchylony został pkt 6 i 7</p> <p>dodano § 3 w brzmieniu:</p> <p>"W sprawach wymienionych w § 1 pkt 1 i 2 dla udzielenia zabezpieczenia nie jest wymagane uprawdopodobnienie interesu prawnego."</p>	<p>Nowelizacja wprowadziła istotną zmianę merytoryczną w art. 753¹. W przepisie tym zrezygnowano z nowacyjnego zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, wynikających z praw własności intelektualnej (autorskich praw majątkowych, praw pokrewnych oraz praw do baz danych oraz należności wynikających z naruszenia autorskich praw majątkowych, a także należności wynikających z praw własności przemysłowej). Chodzi tu bowiem o zabezpieczenie polegające na nałożeniu na obowiązanego (pozwanego) obowiązku zapłaty, jeszcze przed merytorycznym rozstrzygnięciem procesu, określonej kwoty pieniężnej na rzecz uprawnionego. Rozmiar dochodzonych roszczeń w wymienionych sprawach bywa ogromny, a żadne względy aksjologiczne nie uzasadniają zabezpieczenia tego typu roszczeń pieniężnych przez zapłatę z góry kwot na poczet dochodzonego roszczenia. Zabezpieczenie nowacyjne roszczeń pieniężnych powinno być ograniczone do istotnych społecznie i socjalnie spraw o dostarczanie środków utrzymania. W sprawach z zakresu własności intelektualnej za istotne dla praktyki uważa się zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych (a nie roszczeń pieniężnych). W szczególności chodzi o to, aby w drodze zabezpieczenia niezwłocznie przerwać działania naruszające prawa własności intelektualnej i prowadzące do nieodwracalnych skutków. W tym zakresie potrzebna jest wyraźniejsza regulacja prawna (...). Natomiast w przypadku roszczeń pieniężnych za w pełni wystarczające należy uznać typowe zabezpieczenie konserwacyjne, przy zastosowaniu sposobów zabezpieczenia wskazanych w art. 747.</p>
	<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 753¹</p>	
	<p>W wyniku zmiany KPC zrezygnowano z udzielenia zabezpieczenia o charakterze nowacyjnym w odniesieniu do spraw z zakresu prawa własności intelektualnej. W</p>	

kwestii pojęcia własności intelektualnej jako przedmiotu ochrony prawnej oraz form materialnoprawnych i procesowych form jej ochrony por. A. Jakubecki, Postępowanie zabezpieczające w sprawach z zakresu prawa własności intelektualnej, Kraków 2002).

W wyniku nowelizacji art. 753¹ dodano § 3, w którym jednoznacznie uregulowano, że zbędne jest wykazywanie interesu prawnego jako podstawy zabezpieczenia roszczeń wymienionych w tym przepisie tylko w odniesieniu do roszczeń o charakterze rentowym oraz wynagrodzenia za pracę. Natomiast w pozostałym zakresie uprawniony powinien wykazać istnienie interesu prawnego jako podstawy zabezpieczenia.

7.	Treść przepisu art.755 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>§ 1.</p> <p>Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych.</p> <p>W szczególności sąd może:</p> <ol style="list-style-type: none">1) unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania;2) ustanowić zakaz zbywania przedmiotów lub praw objętych postępowaniem;3) zawiesić postępowanie egzekucyjne lub inne postępowanie zmierzające do wykonania orzeczenia;4) uregulować sposób roztoczenia pieczy nad małoletnimi dziećmi i kontaktów z dzieckiem;	<p>Zmiana brzmienia art. 755 § 1 oraz § 3 ma stylistyczny charakter. Merytoryczną naturę ma natomiast wprowadzenie proponowanego § 2¹, w którym normuje się kwestię dopuszczalności i przesłanek stosowania nowacyjnego zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych, nieróżniącego się co do treści od poszukiwanej w powództwie ochrony prawnej. Wprowadzone rozwiązanie nawiązuje do regulacji istniejącej w Kodeksie postępowania cywilnego z 1930 r. i rozstrzygnąć ma rozbieżności występujące w praktyce wymiaru sprawiedliwości co do zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych (np. o zaniechanie bezprawnych działań) w drodze ustanowienia sądowych zakazów lub nakazów, nieróżniących się od merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Wyeliminowanie istniejących rozbieżności ma przyczynić się do wzmocnienia tymczasowej ochrony prawnej między innymi w sprawach o ochronę własności intelektualnej.</p>

5) nakazać wpisanie stosownego ostrzeżenia w księdze wieczystej lub we właściwym rejestrze.

§ 2. W sprawach o ochronę dóbr osobistych zabezpieczenie polegające na zakazie publikacji może być udzielone tylko wtedy, gdy nie sprzeciwia się temu ważny interes publiczny. Udzielając zabezpieczenia, sąd określa czas trwania zakazu, który nie może być dłuższy niż rok. Jeżeli postępowanie w sprawie jest w toku, uprawniony może przed upływem okresu, na który orzeczono zakaz publikacji, żądać dalszego zabezpieczenia; przepisy zdania pierwszego i drugiego stosuje się. Jeżeli uprawniony zażądał dalszego zabezpieczenia, zakaz publikacji pozostaje w mocy do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia wniosku."

po § 2 dodaje się § 2¹ w brzmieniu:

"Przepisu art. 731 nie stosuje się, jeżeli zabezpieczenie jest konieczne dla odwrócenia grożącej szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków."

§ 3. „Sąd doręcza obowiązanemu postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym, w którym nakazuje mu wykonanie lub zaniechanie czynności albo nieprzeszkadzanie czynnościom uprawnionego. Nie dotyczy to postanowień nakazujących wydanie rzeczy będących we władaniu obowiązanego."

	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian – art.755
	<p>Zmiana do przepisu art.755 § 2¹ wprowadza istotne odstępstwo od zasady przewidzianej w przepisie art.731, wprowadzającej zakaz uzyskania zaspokojenia roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym. Nowela umożliwi odstępstwo od zakazu wynikającego z przepisu art.731 w przypadku roszczeń niepieniężnych, jeśli zachodzi potrzeba odwrócenia grożącej szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków. Dokonana zmiana w zasadniczy sposób zmienia zakres tymczasowej ochrony prawnej, uwzględniając przede wszystkim cel postępowania zabezpieczającego.</p> <p>W wyniku dokonanej nowelizacji zastąpiono określenie "sąd zobowiązuje" bardziej imperatywną formą, a mianowicie na określenie "nakazuje" obowiązanemu. Postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia następnie doręcza się obowiązanemu. Nie dotyczy to jednakże postanowień nakazujących wydanie rzeczy będących we władaniu obowiązanego, gdyż wówczas wymagane jest wyznaczenie rozprawy celem wysłuchania obowiązanego.</p>

8.	Treść przepisu art. 756¹ po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	„W sprawach dotyczących pieczy nad małoletnimi dziećmi i kontaktów z dzieckiem sąd orzeka w przedmiocie zabezpieczenia po przeprowadzeniu rozprawy, chyba że chodzi o wypadek niecierpiący zwłoki”.	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 756¹	
	W praktyce niejednokrotnie wyznaczenie rozprawy, celem rozstrzygnięcia w sprawach dotyczących pieczy nad małoletnimi dziećmi oraz w sprawach kontaktu z dzieckiem powodowałyby niekorzystne skutki dla dziecka, dlatego zasadnie dopuszczono możliwość odstąpienia od konieczności wyznaczania rozprawy w wypadkach niecierpiących zwłoki. Postanowienie może być wydane na posiedzeniu niejawnym w sytuacji, gdy dobro małoletniego wymaga niezwłocznej ingerencji sądu.	

9.	Treść przepisu Art. 756² po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	„Uwzględniając wnioski o zabezpieczenie przez uregulowanie	

stosunków na czas trwania postępowania albo przez uregulowanie sposobów kontaktów z dzieckiem, sąd, na wniosek uprawnionego, może w postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia zagrozić obowiązanemu nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej na rzecz uprawnionego na wypadek naruszenia obowiązków określonych w tym postanowieniu. Przepisy art. 1050⁺ i 1051¹, a jeżeli zabezpieczenie polega na uregulowaniu sposobu kontaktów z dzieckiem - art. 582¹ § 3 stosuje się odpowiednio.

Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 756²

W sprawach dotyczących pieczy nad małoletnimi dziećmi i kontaktów z dzieckiem udzielając zabezpieczenia sąd określając sposoby kontaktów z dzieckiem może jednocześnie w postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia zagrozić obowiązanemu nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej na rzecz uprawnionego na wypadek naruszenia obowiązków określonych w tym postanowieniu.

Stosownie do przepisu art.582¹ § 3 w razie uzasadnionej obawy naruszenia obowiązków wynikających z postanowienia o kontaktach przez osobę, pod której pieczę dziecko pozostaje, lub osobę uprawnioną do kontaktu z dzieckiem, albo osobę, której tego kontaktu zakazano, sąd opiekuńczy może zagrozić nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej :

- osobie, pod której pieczę dziecko pozostaje – na rzecz osoby uprawnionej do kontaktu z dzieckiem
- osobie uprawnionej do kontaktu z dzieckiem albo osobie, której tego kontaktu zakazano – na rzecz osoby, pod której pieczę dziecko pozostaje.

W literaturze zauważono, że taka regulacja powoduje, iż z uwagi na to, że postanowienie dotyczące kontaktów z dzieckiem staje się skuteczne dopiero po uprawomocnieniu się (art.579), postępowanie wykonawcze będzie wdrażane mimo, iż obowiązki w zakresie kontaktów z dzieckiem nie zostały naruszone (I.Kunicki, Opinia na temat komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego druk nr 1856 oraz rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego druk nr 3063, www.sejm.gov.pl).

POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE

1	Treść przepisu art. 762 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>„§ 1 Za nieuzasadnioną odmowę udzielenia organowi egzekucyjnemu wyjaśnień lub informacji przewidzianych w art. 761 albo za udzielanie informacji lub wyjaśnień świadomie fałszywych osoba odpowiedzialna może być na wniosek wierzyciela lub z urzędu ukarana przez organ egzekucyjny grzywną do dwóch tysięcy złotych. Grzywną taką może być również ukarany dłużnik, który zaniedba obowiązku powiadomienia o zmianie miejsca swojego pobytu.”</p> <p>§ 2. Jeżeli żądanie udzielenia wyjaśnień lub informacji skierowane było do osoby prawnej lub innej organizacji, ukaraniu grzywną podlega jej pracownik odpowiedzialny za udzielenie wyjaśnień lub informacji, a gdyby ustalenie takiego pracownika było utrudnione, ukaraniu podlega jej kierownik. Przed wydaniem postanowienia organ egzekucyjny wysłucha kierownika.</p> <p>§ 3. „Wypis postanowienia o ukaraniu grzywną organ egzekucyjny doręcza osobie ukaranej, stronom oraz prokuratorowi.”,</p> <p>uchylony został § 4</p> <p>§ 5. „Ukaranie przez organ egzekucyjny grzywną nie zwalnia osób ukaranych od</p>	<p>W zmienionych przepisach art. 762 KPC i art. 886 KPC podwyższono górny próg grzywny z kwoty 500 zł do 2000 zł. Stawki grzywny przewidziane w art. 762 KPC i art. 886 KPC w swej obecnej wysokości obowiązują od dnia 30 kwietnia 1996 r. Zmiana sytuacji ekonomicznej i siły nabywczej pieniądza spowodowała, że obecnie stawki te nie przystają do celów, jakie winna spełniać grzywna w postępowaniu egzekucyjnym. Wysokość górnych progów grzywny przewidzianych w obowiązujących art. 762 KPC i art. 886 KPC jest nieproporcjonalnie niższa od wysokości górnego progu grzywny, która może być wymierzona w postępowaniu rozpoznawczym – zgodnie z art. 163 § 1 KPC grzywnę wymierza się w tym postępowaniu w kwocie do 5000 zł. Tak więc górna granica grzywny możliwej do wymierzenia w postępowaniu rozpoznawczym jest obecnie ponad dwukrotnie wyższa od proponowanej w postępowaniu egzekucyjnym, a dziesięciokrotnie wyższa od obecnie obowiązującej. Grzywnę, o której mowa w art. 163 § 1 KPC można wymierzyć między innymi za nieuzasadnioną odmowę przedstawienia dokumentu (art. 251 KPC) za nie usprawiedliwione niestawiennictwo świadka na rozprawę lub oddalenie się bez zezwolenia przewodniczącego (art. 274 KPC), czy też za nieuzasadnioną odmowę zeznań lub przyrzeczenia przez świadka (art. 276 KPC). Waga czynności egzekucyjnych, o których mowa w art. 762 KPC i art. 886 KPC, nie ustępuje znaczeniu wyżej wymienionych czynności podejmowanych w toku postępowania rozpoznawczego. Trzeba mieć bowiem na względzie, że czynności</p>

	<p>odpowiedzialności karnej za niedopełnienie lub przekroczenie obowiązków służbowych."</p>	<p>egzekucyjne podejmowane są w celu wykonania wyroku sądu i służą realizacji uprawnienia wierzyciela stwierdzonego tytułem wykonawczym. Tym samym nieskuteczna egzekucja godzi w autorytet państwa, w imieniu którego wyrok został wydany. W tej sytuacji podwyższenie wysokości grzywien przewidzianych w art. 762 KPC i art. 886 KPC uznać należy za w pełni usprawiedliwione.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 762

	<p>Podwyższenie wysokości grzywien służy urealnieniu stosowanych sankcji (por. <i>F.Zedler</i>, Projektowane zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, (w:) <i>K.Markiewicz</i> (red.) Reforma postępowania cywilnego światła projektów Komisji Kodyfikacyjnej, Warszawa 2011, s.153).</p> <p>W wyniku nowelizacji żądanie udzielenia wyjaśnień lub informacji skierowane było do osoby prawnej lub innej organizacji przysługiwać będzie nie tylko komornikowi, ale także sędziemu, gdyż przepis stanowi, że uprawnienia te przysługują organowi egzekucyjnemu (por. <i>F.Zedler</i>, Projektowane zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, (w:) <i>K.Markiewicz</i> (red.) Reforma postępowania cywilnego światła projektów Komisji Kodyfikacyjnej, Warszawa 2011, s.153).</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2	<p>Treść przepisu art.764 po nowelizacji z 16.9.2011r.</p>	<p>Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC</p>
---	------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------

	<p>„Komornik może upomnieć, a po bezskutecznym upomnieniu wydalić osobę, która zachowuje się niewłaściwie lub przeszkadza jego czynnościom. W przypadku niezastosowania się do wezwania do wydalenia z miejsca czynności komornik może ukarać taką osobę grzywną w wysokości do tysiąca złotych."</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 764

	<p>Zwiększeniu uległy sankcje jakie może zastosować wobec osoby, która nie zastosowała się do wezwania z miejsca wydalenia z dwustu do tysiąca złotych.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3	Treść przepisu art.767 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>„Skargę wnosi się do sądu w terminie tygodniowym od dnia czynności, gdy strona lub osoba, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, była przy czynności obecna lub była o jej terminie zawiadomiona, w innych wypadkach - od dnia zawiadomienia o dokonaniu czynności strony lub osoby, której prawo zostało przez czynności komornika naruszone bądź zagrożone, a w braku zawiadomienia - od dnia dowiedzenia się przez skarżącego o dokonanej czynności. Skargę na zaniechanie przez komornika czynności wnosi się w terminie tygodniowym od dnia, w którym czynność powinna być dokonana. Odpis skargi sąd przesyła komornikowi, który w terminie trzech dni na piśmie sporządza uzasadnienie dokonania zaskarżonej czynności lub przyczyn jej zaniechania oraz przekazuje je wraz z aktami sprawy do sądu, do którego skargę wniesiono, chyba że skargę w całości uwzględni, o czym zawiadamia sąd i skarżącego oraz zainteresowanych, których uwzględnienie skargi dotyczy.”</p>	<p>Zmiany mają na celu usunięcie błędu jaki się znalazł w art. 767 § 4 oraz usunięcie niejasności jakie nasuwają się w związku ze stosowaniem art. 767³. W art. 767 § 4, regulującym termin do wniesienia skargi na czynności komornika, brak jest regulacji, od kiedy należy liczyć początek biegu terminu do wniesienia skargi na czynności komornika w sytuacji, gdy komornik zaniechał dokonania czynności.</p> <p>W wyniku nowelizacji w takim przypadku początek biegu terminu do wniesienia skargi na czynności komornika liczy się od dnia, w którym czynność ta powinna być dokonana.</p>
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 767	
	Dotychczasowa regulacja wyraźnie nie precyzowała od kiedy biegnie termin do wniesienia skargi na czynności komornika w sytuacji, gdy osoba, której prawa zostały naruszone lub zagrożone wskutek czynności komornika, a nie była przy nich obecna, nie została o terminie dokonania tych czynności zawiadomiona (por.	

	<p><i>F.Zedler, Projektowane zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, (w:) K.Markiewicz (red.) Reforma postępowania cywilnego światła projektów Komisji Kodyfikacyjnej, Warszawa 2011, s.153). Zostało w wyniku noweli doprecyzowane, że w takim przypadku termin do wniesienia skargi na czynności komornika liczy się od dnia dowiedzenia się przez skarżącego o dokonanej czynności. Ponadto, wyraźnie uregulowano kwestię zaskarżenia zaniechania przez komornika czynności, gdyż skargę wówczas wnosi się w terminie tygodniowym od dnia, w którym czynność powinna być dokonana.</i></p>

4.	Treść przepisu art. 767 ³ po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>„Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisane go terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również skargę, której braków nie uzupełniono w terminie, chyba że uzna, iż zachodzą podstawy do podjęcia czynności na podstawie art. 759 § 2. Na postanowienie sądu o odrzuceniu skargi służy zażalenie.”</p>	<p>Proponowana zmiana art. 767³ ma na celu usunięcie wątpliwości, jakie powstają na tle jego obecnej redakcji, co do tego, jakie orzeczenie powinien wydać sąd, gdy na podstawie art. 759 § 2 rozpoznaje skargę wniesioną po terminie.</p>
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 767³	
	<p>Nowelizacja miała na celu usunięcie wątpliwości w zakresie stosowania przez sąd przepisu art.759 § 2 KPC, jeśli skarga została wniesiona po terminie, nie została należycie opłacona, bądź jest niedopuszczalna.</p>	

5.	Treść przepisu art. 767 ^{3a} po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>„Na postanowienie referendarza sądowego przysługuje skarga. Wniesienie skargi nie powoduje utraty mocy przez zaskarżone postanowienie. Sąd orzeka jako sąd drugiej instancji, stosując</p>	<p>Dodany art. 767^{3a} dotyczy skargi na referendarza sądowego w postępowaniu egzekucyjnym. Wniesienie skargi nie będzie powodowało uchylenia czynności referendarza sądowego. Dopiero sąd rozpoznając skargę orzekał będzie o jej uchyleniu, zmianie, czy</p>

<p>odpowiednio przepisy o zażaleniu. Rozpoznając skargę, sąd wydaje postanowienie, w którym zaskarżone postanowienie referendarza utrzymuje w mocy albo je zmienia."</p>	<p>utrzymaniu w mocy. Takie rozwiązanie uzasadnione jest potrzebą zapewnienia sprawności postępowania egzekucyjnego.</p>
<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 767^{3a}</p>	
<p>Rozszerzenie uprawnień referendarzy i przyznanie im prawa wydawania orzeczeń w postępowaniu egzekucyjnym wymagało określenia także środka prawnego służącego weryfikacji ich rozstrzygnięć. W wyniku nowelizacji przyjęto, że takim środkiem prawnym będzie skarga na czynności referendarza sądowego. Sąd rozpoznając skargę na czynności referendarza działa jako sąd drugiej instancji. Rozpoznając skargę sąd stosować będzie odpowiednio przepisy o zażaleniu.</p>	

<p>6.</p>	<p>Treść przepisu Art. 768¹ po nowelizacji z 16.9.2011r.</p>	<p>Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC</p>
<p>„Prawomocne postanowienie komornika o ukaraniu grzywną podlega wykonaniu w drodze egzekucji sądowej bez zaopatrywania go w klauzulę wykonalności."</p>		
<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 768¹</p>		
<p>Przyjęte rozwiązanie przyspiesza możliwość zastosowania sankcji wobec osób, których działania utrudniają prowadzenie postępowania egzekucyjnego.</p>		

<p>7.</p>	<p>Treść przepisu art.773 po nowelizacji z 16.9.2011r.</p>	<p>Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC</p>
<p>W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej co do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego, administracyjny organ egzekucyjny i komornik wstrzymują czynności egzekucyjne na wniosek wierzyciela, dłużnika lub z urzędu i przekazują akta egzekucji administracyjnej i egzekucji sądowej sądowi rejonowemu, w którego okręgu</p>		<p>a) Zmiana § 1 art. 773 polega na doprecyzowaniu jego treści poprzez wyraźne wskazanie, że w przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej co do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego rozstrzygnięcie o łącznym prowadzeniu przez jeden organ egzekucji ogranicza się jedynie do tej rzeczy lub prawa majątkowego, do którego nastąpił zbieg. b) W obecnym stanie prawnym w Kodeksie brak jest regulacji co do</p>

wszczęto egzekucję, w celu rozstrzygnięcia, który organ egzekucyjny - sądowy czy administracyjny - ma dalej prowadzić w trybie właściwym dla danego organu łącznie egzekucje z tej rzeczy lub prawa majątkowego, do którego nastąpił zbieg egzekucji. Sąd wydaje postanowienie w terminie 14 dni, biorąc pod uwagę stan każdego z postępowań egzekucyjnych, a jeżeli są one w równym stopniu zaawansowane, wysokość egzekwowanych należności i kolejność ich zaspokojenia, z zastrzeżeniem § 2 i 2¹. Równocześnie sąd postanawia, jakie już dokonane czynności egzekucyjne pozostają w mocy.",

"§ 1¹. Postanowienie, o którym mowa w § 1, może wydać także referendarz sądowy.",

Dodany został § 2² w brzmieniu:

„Jeżeli sąd lub referendarz sądowy postanowi, że obie egzekucje ma prowadzić łącznie administracyjny organ egzekucyjny, komornik przed przekazaniem akt administracyjnemu organowi egzekucyjnemu rozliczy koszty egzekucji, zwróci wierzycielowi pozostałości niewykorzystanej zaliczki i odnotuje na tytule wykonawczym wysokość dotychczasowych kosztów egzekucyjnych oraz w jakim zakresie roszczenie wierzyciela zostało zaspokojone.",

§ 4 „Skarga na postanowienie

rozliczenia przez komornika kosztów prowadzonej przez niego egzekucji w sytuacji, gdy wskutek zbiegu z egzekucją administracyjną, dalsze prowadzenie egzekucji przekazano administracyjnemu organowi egzekucyjnemu. Proponowany § 2¹ art. 773 usuwa ten brak.

- c) Przyznanie referendarzowi sądowemu uprawnień do orzekania w przedmiocie zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej uzasadnia nowa regulację art. 773 § 4, dopuszczającą skargę na postanowienie referendarza sądowego wydane w tym przedmiocie.

	<p>referendarza sądowego przysługuje stronom i administracyjnemu organowi egzekucyjnemu. Na postanowienie sądu stronom oraz administracyjnemu organowi egzekucyjnemu przysługuje zażalenie."</p>	
<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 773</p>		
<p>W wyniku nowelizacji rozszerzono zakres uprawnień referendarzy sądowych przyznając im uprawnienie do orzekania w przedmiocie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej.</p>		

8.	Treść przepisu art. 773 ² po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>§ 1.,„Jeżeli na podstawie jednego tytułu wykonawczego komornik prowadzi egzekucje z dwóch lub więcej rzeczy lub praw, a zbieg egzekucji dotyczy tylko niektórych z nich i na podstawie art. 773 § 1 do łącznego prowadzenia egzekucji został wyznaczony organ administracyjny, dla sprawy przekazanej temu organowi wydaje się z urzędu dalszy tytuł wykonawczy, oznaczając w nim, że stanowi on podstawę do dalszego prowadzenia egzekucji przez administracyjny organ egzekucyjny. Przepis art. 793 stosuje się odpowiednio. Jeżeli postanowienie, o którym mowa w art. 773 § 1, wydał referendarz sądowy, może on również wydać dalszy tytuł wykonawczy.</p> <p>§ 2. Jeżeli egzekucja, o której mowa w § 1, jest prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego na podstawie tytułu egzekucyjnego nie pochodzącego</p>	<p>Proponowany art. 773² dotyczy zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej w sytuacji, gdy komornik na podstawie jednego tytułu wykonawczego prowadzi egzekucję z dwu lub więcej składników majątku dłużnika, a tylko jeden z nich objęty jest zbiegiem i sąd postanowił by dalej egzekucja była prowadzona w trybie administracyjnym. W takim wypadku, po przekazaniu sprawy organowi administracyjnemu wraz z tytułem wykonawczym, komornik nie dysponuje już tytułem wykonawczym, będącym podstawą prowadzenia dalszych egzekucji. Kwestia ta nie jest dotychczas uregulowana. Proponowano by sąd z urzędu wydawał dalszy tytuł wykonawczy przeznaczony dla administracyjnego organu egzekucyjnego z odesłaniem do odpowiedniego stosowania art. 793.</p>

	od sądu, który orzeka o zbiegu egzekucji, dalszy tytuł wykonawczy jest wystawiany po przedłożeniu tytułu egzekucyjnego przez wierzyciela."	
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 773²		
<p>Nowelizacja uregulowała sytuację gdy na podstawie jednego tytułu wykonawczego komornik prowadzi egzekucje z dwóch lub więcej rzeczy lub praw, a zbieg egzekucji dotyczy tylko niektórych z nich, a do łącznego prowadzenia egzekucji został wyznaczony organ administracyjny. W takich sytuacjach dla sprawy przekazanej temu organowi wydaje się z urzędu dalszy tytuł wykonawczy, oznaczając w nim, że stanowi on podstawę do dalszego prowadzenia egzekucji przez administracyjny organ egzekucyjny. Umożliwi to bezkolizyjne prowadzenie postępowania egzekucyjnego zarówno przez komornika, jak i administracyjny organ egzekucyjny.</p>		

9.	Treść przepisu art.776 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.</p>	<p>Zmiana definicji tytułu wykonawczego. W polskim systemie prawnym w szeregu wypadkach postępowanie egzekucyjne może być prowadzone na podstawie samego tytułu egzekucyjnego (bez klauzuli wykonalności). W związku z tym obecne brzmienie art. 776 nie odpowiada rzeczywistości stanowi rzeczy. Zachowując zasadę, że tytuł wykonawczy jest podstawą egzekucji i że tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, projekt przewiduje, że tytułami wykonawczymi mogą być także inne dokumenty, jeżeli ustawa tak stanowi, w tym również tytuły egzekucyjne, które z mocy wyraźnych przepisów, są podstawą egzekucji (a więc nie wymagają nadania im klauzuli wykonalności). Tytułami wykonawczymi może być także – w związku z proponowanymi zmianami - ugoda zawarta przed mediatorem, jak też wyrok sądu polubownego oraz ugoda przed nim zawarta, po stwierdzeniu ich wykonalności przez sąd. W takim wypadku będą to tytuły</p>

		wykonawcze, które nie będą tytułami egzekucyjnymi zaopatrzonymi w klauzulę wykonalności.
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.776		
	Wprowadzona nowa definicja tytułu wykonawczego wiąże się z tym, że niejednokrotnie w wypadkach wskazanych w przepisach ustawy podstawą prowadzenia egzekucji może być także sam tytuł wykonawczy bez konieczności nadawania mu klauzuli wykonalności.	
10.	Treść przepisu art.777 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>uchyla się pkt 2 i 2¹</p> <p>tj.</p> <p>2) wyrok sądu polubownego lub ugoda zawarta przed takim sądem;</p> <p>2¹) ugoda przed mediatorem</p> <p>pkt 4-6 otrzymują brzmienie:</p> <p>4) akt notarialny, w którym dłużnik poddał się egzekucji i który obejmuje obowiązek zapłaty sumy pieniężnej lub wydania rzeczy oznaczonych co do gatunku, ilościowo w akcie określonych, albo też wydania rzeczy indywidualnie oznaczonej, gdy w akcie wskazano termin wykonania obowiązku lub zdarzenie, od którego uzależnione jest wykonanie,</p> <p>5) akt notarialny, w którym dłużnik poddał się egzekucji i który obejmuje obowiązek zapłaty sumy pieniężnej do wysokości w akcie</p>	<p>Obecne brzmienie art. 777 § 1 pkt. 2 i 2¹ może budzić niejasności i wątpliwości. Zarówno bowiem ugoda zawarta przed mediatorem przed jej zatwierdzeniem, jak również wyrok sądu polubownego czy ugoda przed nim zawarta, przed stwierdzeniem ich wykonalności, z uwagi na ich charakter prawny jako dokumentów prywatnych, nie odpowiadają kryteriom przyjętym dla tytułów egzekucyjnych. Dlatego też w wyniku nowelizacji nastąpi usunięcie ich z listy tych tytułów egzekucyjnych zamieszczonej w art. 777 § 1. Po stwierdzeniu przez sąd ich wykonalności wymienione dokumenty staną się od razu tytułami wykonawczymi. W związku z tym proponuje się również dokonanie zmiany treści art. 183¹⁵ § 1 oraz 1214 § 2, które regulują zagadnienie, kiedy ugoda zawarta przed mediatorem oraz wyrok sądu polubownego i ugoda przed nim zawarta stają się tytułami wykonawczymi.</p> <p>Dotychczasowa regulacja poddania się egzekucji aktem notarialnym uregulowana w art. 777 § 1 pkt. 4, 5 i 6 oraz w § 3 nasuwa w praktyce wątpliwości dotyczące zwłaszcza tego, jak rozumieć użyte w tym przepisie określenie „warunki”. Warunek jest pojęciem występującym w prawie cywilnym, a w art. 777</p>

wprost określonej albo oznaczonej za pomocą klauzuli waloryzacyjnej, **gdy w akcie wskazano zdarzenie, od którego uzależnione jest wykonanie obowiązku**, jak również termin, do którego wierzyciel może wystąpić o nadanie temu aktowi klauzuli wykonalności,

6) **akt notarialny określony w pkt 4 lub 5, w którym niebędąca dłużnikiem osobistym osoba, której rzecz, wierzytelność lub prawo obciążone jest hipoteką lub zastawem, poddała się egzekucji z obciążonego przedmiotu w celu zaspokojenia wierzytelności pieniężnej przysługującej zabezpieczonemu wierzycielowi."**

"§ 2. **Oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji** może być złożone także w odrębnym akcie notarialnym."

uchylono § 3;

pkt 5 i 6 określenie to wydaje się mieć inne znaczenie. Proponowane brzmienie przepisu eliminuje wspomnianą wątpliwość, rezygnując z wyrażenia „warunki”

Dotychczasowe brzmienie art. 777 § 2 wskazuje, że tylko poddanie się egzekucji aktem notarialnym, o którym mowa w art. 777 § 1 pkt 4 lub 5 może być dokonane w odrębnym akcie notarialnym, natomiast regulacja ta nie odnosi się do poddania egzekucji, o którym mowa w art. 777 § 3. Takie zróżnicowanie nie ma jednak żadnego merytorycznego uzasadnienia i nie powinno być utrzymywane. Dlatego proponuje się taką zmianę art. 777 § 2, która jednoznacznie przesądza, że poddania się egzekucji osobnym aktem notarialnym jest dopuszczalne w każdym przypadku unormowanym w art. 777.

Zmiana unormowań zawartych w art. 777 dotyczy uchylecia § 3 tego przepisu oraz zmiany brzmienia § 1 pkt 6. Obydwie zmiany zmierzają do poprawy stylistyki przepisu i zapewnienia większej jego przejrzystości, wskutek czego treść zawarta dotąd w § 1 pkt 6 oraz w § 3 przepisu znajdzie się w § 1 pkt 6. Zmiana ta nie ma zatem merytorycznej natury.

Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.777

Uchylenie ww pkt. wiąże się z tym, że zmienione zostały przepisy art.183¹⁵ i 1214 § 2 k.p.c.

W literaturze (por. *F.Zedler*, Projektowane zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, (w:) *K.Markiewicz* (red.) Reforma postępowania cywilnego światła projektów Komisji Kodyfikacyjnej, Warszawa 2011, s.153) wskazano, że zmiana przepisu art.777 § 1 pkt 4-6 ma jedynie charakter porządkujący i usuwający wątpliwości poprzez wprowadzenie właściwej redakcji tego przepisu. Zrezygnowano z pojęcia „warunki” na rzecz „zdarzenia”, jako przesłanki upoważniającej wierzyciela do prowadzenia egzekucji przeciwko dłużnikowi na podstawie zawartych aktów notarialnych. Rzeczywiście pojęcie „warunki” ze względu na to, że jest stosowany w przepisach materialnego prawa cywilnego mógł budzić wątpliwości interpretacyjne. W związku z tym zasadnie zastąpiono je pojęciem bardziej neutralnym „zdarzenie”.

Nowelizacja usuwa występujące dotychczas wątpliwości czy możliwe jest poddanie

się egzekucji także w odrębnym akcie notarialnym niezależnie od rodzaju sprawy, a więc nie tylko w przypadkach wskazanych w pkt 4, czy 5 ,ale także pkt.6 § 2 art.777

	Treść przepisu art.782 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	„Nakazowi zapłaty wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym nadaje się klauzulę wykonalności z urzędu niezwłocznie po jego uprawomocnieniu się. ”	Nadawanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności z urzędu, do czego zobowiązuje obecne brzmienie art. 782 § 2, nie znajduje żadnego uzasadnienia aksjologicznego. Rodzi również problemy związane z pobieraniem opłat od takiej czynności. W związku z tym projekt przewiduje odstępianie od nadawania klauzuli wykonalności z urzędu z wyjątkiem nakazów zapłaty wydawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym, gdyż w tym przypadku nadawanie klauzuli wykonalności z urzędu jest konsekwencją zasadniczej koncepcji tego postępowania. Dokonanie tej czynności w systemie teleinformatycznym nie jest przy tym pracochłonne i nie wpłynie ujemnie na sprawność postępowania.
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.782	
	Po noweli nadawanie klauzuli wykonalności z urzędu następować będzie jedynie w przypadku nakazów zapłaty wydawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym, ze względu na charakter tego postępowania. Wprowadzona nowelizacja uwzględni zatem zgłaszane w doktrynie zastrzeżenia i wątpliwości co do konieczności nadawania klauzuli wykonalności z urzędu (por. <i>I.Gil</i> , Charakter prawny nakazów zapłaty (w:), <i>Ł.Błaszczak</i> (red.), Wokół problematyki orzeczeń, Toruń 2007,s.32 i n.).	

	Treść przepisu art.783 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	§ 1. Klauzula wykonalności powinna zawierać stwierdzenie, że tytuł uprawnia do egzekucji, a w razie potrzeby oznaczać jej zakres. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, tytułowi egzekucyjnemu opiewającemu na	Dotychczasowa regulacja zawarta w art. 783 § 1, dotycząca sposobu przeliczenia przez komornika zasądzonej w walucie obcej kwoty na walutę polską, według kursu z dnia poprzedzającego wypłatę należności, budziła trudne do przezwyciężenia komplikacje. Wypłata następowała bowiem dopiero po

świadczenie pieniężne w walucie obcej sąd nada klauzulę wykonalności ze zobowiązaniem komornika do przeliczenia zasądzonej kwoty na walutę polską według średniego kursu waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień sporządzenia planu podziału, a jeżeli planu nie sporządza się - na dzień wypłaty kwoty wierzycielowi.

§ 2.

Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, brzmienie klauzuli wykonalności, mając na względzie treść § 1 oraz sprawne prowadzenie egzekucji i zapewnienie możliwości obrony praw jej uczestników."

sporządzeniu planu podziału sumy uzyskanej w egzekucji, a w razie jego zaskarżenia – po jego zatwierdzeniu. W chwili sporządzenia planu podziału nie jest więc znany kurs waluty z dnia, w którym nastąpi wypłata. W tej sytuacji nie jest w ogóle możliwe sporządzenie planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji. Dlatego też w wyniku nowelizacji przeliczenie waluty obcej na polską nastąpi po kursie z dnia sporządzenia planu.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że nie w każdym wypadku w postępowaniu egzekucyjnym sporządza się plan podziału sumy uzyskanej w egzekucji (por. art. 1023 k.p.c.). Dlatego też należy wprowadzić również rozwiązanie regulujące sposób przeliczania waluty obcej gdy nie sporządzono planu podziału sumy uzyskanej w egzekucji. Celowym jest aby w tych sprawach przeliczenie nastąpiło według kursu z dnia wypłaty wierzycielowi pieniędzy.

Rozszerzony został zakres przepisu przez objęcie nim także pozasądowych tytułów egzekucyjnych, a więc takich, w których nie mamy do czynienia z „zasądzeniem” świadczenia.

Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.783

W związku z tym, że dotychczasowa regulacja zobowiązywała komornika do przeliczenia zasądzonej kwoty na walutę polską według średniego kursu złotego w stosunku do walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu poprzedzającym przekazanie należności wierzycielowi, co powoduje komplikacje związane z ustaleniem planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji, jeśli po ustaleniu planu podziału zmienił się kurs waluty obcej (por. *F.Zedler*, Projektowane zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, (w:) *K.Markiewicz* (red.) Reforma postępowania cywilnego świetle projektów Komisji Kodyfikacyjnej, Warszawa 2011, s.153). W wyniku nowelizacji komornik zobowiązany będzie do przeliczenia zasądzonego świadczenia na walutę polską według średniego kursu waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień sporządzenia planu podziału. Tylko w przypadku gdy i planu nie sporządza się komornik dokonywać będzie przeliczenia - na dzień wypłaty kwoty wierzycielowi.

	Treść przepisu art.786 ¹ po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	uchylono został art. 786 ¹	Skreślenie art. 786 ¹ powinno nastąpić, gdyż przepis w związku z treścią art. 786 jest zbędny. Postanowienia art. 786 mają zastosowanie również do aktów notarialnych, którym dłużnik poddał się egzekucji.
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.786¹	
	W literaturze (por. <i>F.Zedler</i> , Projektowane zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, (w:) <i>K.Markiewicz</i> (red.) Reforma postępowania cywilnego światła projektów Komisji Kodyfikacyjnej, Warszawa 2011, s.153) stwierdzono, że wobec treści przepisu art.786 k.p.c. zbędne jest odmienne regulowanie nadawania klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu.	

	Treść przepisu art.791 § 1-3 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>§ 1.</p> <p>Tytuł wykonawczy zobowiązujący do wydania nieruchomości, statku lub do opróżnienia pomieszczenia upoważnia do prowadzenia egzekucji także przeciwko każdemu, kto uzyskał władanie nad tym przedmiotem po wszczęciu postępowania, w którym wydano tytuł egzekucyjny.</p> <p>§ 2.</p> <p>Tytuł wykonawczy zobowiązujący do wydania nieruchomości, statku lub do opróżnienia pomieszczenia upoważnia do prowadzenia egzekucji nie tylko przeciwko dłużnikowi, lecz także przeciwko jego domownikom, krewnym i innym osobom reprezentującym jego prawa.</p>	<p>Dotychczasowa redakcja art. 791, który w swym założeniu miał regulować tytuły wykonawcze skuteczne <i>erga omnes</i>, uznawana jest za niejasną oraz budzącą w praktyce ogromne wątpliwości co do zakresu jego stosowania, a w konsekwencji co do sposobu obrony praw zainteresowanych. W wyniku nowelizacji ustawa ma doprecyzować, że tytuł wykonawczy, o którym mowa w tym przepisie jest skuteczny także przeciwko każdemu, kto uzyskał władanie po wszczęciu postępowania, w którym wydano tytuł egzekucyjny, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub opróżnienie pomieszczenia także przeciwko domownikom, krewnym i innym osobom reprezentujących prawa dłużnika. Sprecyzowano też sposób obrony osób którzy nie są wymienieni w tytule wykonawczym jako dłużnicy. Będzie to powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego.</p>

	<p>§ 3.</p> <p>Przepisy § 1 i 2 nie wyłączają praw określonych przepisami o ochronie lokatorów oraz praw, które są skuteczne wobec wierzyciela. Jeżeli dłużnik twierdzi, że przysługuje mu prawo skuteczne wobec wierzyciela, komornik wstrzyma się względem niego z czynnościami egzekucyjnymi, pouczając, że w terminie tygodnia może wytoczyć powództwo o pozbawienie w stosunku do niego tytułu wykonawczego wykonalności."</p> <p>uchylono § 4,</p> <p>dodano § 5 w brzmieniu:</p> <p>"§ 5. Po upływie miesiąca od daty wstrzymania czynności komornik podejmie dalsze czynności egzekucyjne w stosunku do dłużnika, chyba że postępowanie egzekucyjne zostało zawieszona postanowieniem sądu o udzieleniu zabezpieczenia."</p>	
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.791 § 1-3		
<p>Przedmiotowy przepis reguluje zagadnienia tytułów wykonawczych skutecznych <i>erga omnes</i>. Obecnie możliwe jest prowadzenie egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego zobowiązującego do wydania nieruchomości, statku lub do opróżnienia pomieszczenia nie tylko przeciw dłużnikowi, lecz także przeciwko jego domownikom, krewnym i innym osobom reprezentującym jego prawa.</p>		

	<p>Treść przepisu art.801 po nowelizacji z 16.9.2011r.</p>	<p>Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC</p>
	<p>Jeżeli wierzyciel lub sąd zarządzający z urzędu przeprowadzenie egzekucji</p>	

albo uprawniony organ
żądający przeprowadzenia
egzekucji nie wskaże majątku
pozwalającego na
zaspokojenie świadczenia.
komornik może wezwać
dłużnika do złożenia
wyjaśnień.⁴

Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 801

Wprawdzie początkowo projekt przewidywał skreślenie przepisu art.801 k.p.c., ale ostatecznie jedynie zmieniono częściowo ten przepis, niejako zwalniając komornika z obowiązku wezwania dłużnika do złożenia wyjaśnień w sytuacji gdy wierzyciel (sąd jeśli z jego inicjatywy doszło do wszczęcia postępowania egzekucyjnego) nie wskazuje majątku pozwalającego na zaspokojenie (obecnie – przedmiotów służących do zaspokojenia). W wyniku nowelizacji komornik w tego rodzaju przypadkach nie będzie miał obowiązku wzywania dłużnika do złożenia wyjaśnień co do posiadanego majątku, ale będzie mógł to uczynić, jeśli uzna to za zasadne. Zapewne w praktyce oznaczać to będzie konieczność skorzystania z sądowego ustalenia składników majątkowych dłużnika w toku postępowania o wyjawienie majątku. W literaturze (por. F.Zedler, Projektowane zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, (w:) reforma postępowania cywilnego w świetle projektów Komisji Kodyfikacyjnej, red. K.Markiewicz, Warszawa 2011, s.155) uważa się, że równoległe (niejako dwutorowe) prowadzenie postępowania zmierzającego do wyjawienia majątku przez dłużnika nie powinno być dopuszczalne ze względu na ogólną regulację kompetencji organów egzekucyjnych. Zgadzając się z tym stanowiskiem co do zasady należy jednak opowiedzieć się za utrzymaniem tego rozwiązania, gdyż znacznie przyspiesza prowadzenie postępowania egzekucyjnego i niejednokrotnie umożliwia podjęcie czynności egzekucyjnych zmierzających do zaspokojenia wierzyciela.

Na tle tej regulacji stwierdzono, że komornik może jedynie żądać od dłużnika wyjaśnień w zakresie sposobu egzekucji wskazanego przez wierzyciela, a nie ujawnienia całego jego majątku, gdyż temu służy innego rodzaju postępowanie – o wyjawienie majątku (art.913 i n.KPC).

W przypadku nieuzasadnionej odmowy złożenia wyjaśnień, jak i udzielenia informacji świadomie fałszywych - komornik może ukarać grzywną (art.762).

Treść przepisu art.807 po nowelizacji z 16.9.2011r.

Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC

§ 1.

Zabezpieczenie w wypadkach w części niniejszej przewidzianych powinno być złożone w gotówce do rąk komornika lub wpłacone na wskazany przez niego rachunek bankowy albo złożone w książeczkach oszczędnościowych lub w papierach wartościowych. Art. 752 § 2 stosuje się odpowiednio.

O wydaniu zabezpieczenia sąd rozstrzyga po wysłuchaniu osób zainteresowanych. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

§ 2.

Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, sposób składania zabezpieczenia w papierach wartościowych, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo papierów wartościowych i sprawność postępowania egzekucyjnego."

Dotychczasowe sposoby zabezpieczenia w postępowaniu egzekucyjnym polegają na złożeniu gotówki lub książeczek oszczędnościowych, co jest archaiczne i nie odpowiada potrzebom współczesnego obrotu finansowego. Projekt rozszerzył regulację o możliwość dokonania wpłaty zabezpieczenia na oprocentowany rachunek bankowy.

Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 807

Nowelizacja rozszerza zakres stosowanych sposobów zabezpieczeń i przewiduje możliwość dokonania zapłaty na wskazany przez komornika rachunek bankowy lub złożeniu papierów wartościowych. W związku z tym, że omawiany przepis odsyła do odpowiedniego stosowania przepisu art.752 § 2 KPC, to składana suma tytułem zabezpieczenia powinna zostać ulokowana na wydzielonym oprocentowanym rachunku bankowym w wysokości oprocentowania udzielonego przez bank dla wkładów wypłacanych na każde żądanie. Przy czym jeśli okoliczności sprawy wskazują, że składana kwota może być przechowywana dłużej niż trzy miesiące, to na wniosek dłużnika należy umieścić składaną sumę w banku wskazanym przez niego na rachunek bankowy oprocentowany jak dla lokat terminowych.

	Treść przepisu art.808 § 2 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>dodaje się § 2 w brzmieniu:</p> <p>Odsetki od sum złożonych na rachunek depozytowy sądu tytułem nabycia przedmiotu egzekucji wchodzi w skład sumy uzyskanej w egzekucji. Odsetki należne za okres od dnia sporządzenia planu podziału sumy uzyskanej w egzekucji do dnia wykonania planu zwraca się osobie uprawnionej.</p>	<p>W dotychczasowym stanie prawnym nie była uregulowana kwestia odsetek od sum złożonych na rachunek depozytowy sądu tytułem wpłaty na nabycie przedmiotu egzekucji. W związku z tym powstają wątpliwości, komu się one należą i kiedy mogą być one przedmiotem egzekucji. Nowela usuwa te wątpliwości i przewiduje, że odsetki te wchodzi w skład sumy uzyskanej z egzekucji. Natomiast odsetki od tych kwot, liczone za okres od sporządzenia planu podziału sumy uzyskanej w egzekucji, należec będą dłużnikowi.</p>
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 808 § 2	
	<p>Wprowadzenie do przepisu art.808 § 2 KPC należy ocenić pozytywnie, gdyż brak było regulacji związanej ze sposobem rozliczenia odsetek powstałych od sum złożonych na rachunek depozytowy sądu tytułem wpłaty na nabycie przedmiotu egzekucji. Regulacja komentowanego przepisu wyklucza obecnie stosowanie przepisów o złożeniu przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego (por. O.Markiewicz, w: A.Jakubecki (red.) Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Warszawa 2012, s.1073).</p>	

	Treść przepisu art.812 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.812	<p>Wierzyciel i dłużnik mogą być obecni przy czynnościach egzekucyjnych. Na żądanie stron albo według uznania komornika mogą być obecni także świadkowie, chyba że zachodzi obawa, że wskutek straty czasu na przywołanie świadków egzekucja będzie udaremniona. Świadców przywołuje się w liczbie nie większej niż po dwóch z każdej strony.</p>	<p>Rygorystyczne przestrzeganie postanowień art. 812 § 1, według którego na żądanie stron egzekucyjnych przy czynnościach egzekucyjnych mogą być świadkowie tej czynności w liczbie po dwie osoby od każdej ze stron, w wielu wypadkach może utrudniać sprawne prowadzenie egzekucji, zwłaszcza wtedy, gdy zachodzi obiektywna potrzeba niezwłocznego dokonania czynności. Dlatego też nowelizacja wprowadza zmianę tego przepisu przez dopuszczenie możliwości pominięcia ustanowienia świadków egzekucji gdyby na skutek straty czasu egzekucja mogła być udaremniona.</p>

	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 812
	<p>Nowelizacja przewiduje możliwość zrezygnowania z przeprowadzania czynności egzekucyjnych z udziałem świadków w sytuacji, gdy zachodzi obawa, że wskutek straty czasu na ich przywołanie egzekucja będzie udaremniona. Regulację powyższą należy ocenić pozytywnie, gdyż niejednokrotnie przyczyni się to do zwiększenia skuteczności czynności egzekucyjnych. Specyfika uczestniczenia świadka przy czynnościach egzekucyjnych (związana z tym, że świadkowie tacy nie składają przyrzeczenia, ani zeznań) powoduje, że dokonanie czynności egzekucyjnych bez udziału świadków zasadniczo nie ogranicza praw stron postępowania egzekucyjnego. Zwłaszcza, że niestawinnictwo świadka czynności egzekucyjnej nie stanowi przesady prawnej w dokonaniu czynności egzekucyjnej (por. O.Markiewicz, w: A.Jakubecki (red.) Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Warszawa 2012, s.1076).</p>

	Treść przepisu art.816 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p style="text-align: center;">dodano § 3.</p> <p>Ukończenie postępowania egzekucyjnego w inny sposób niż przez umorzenie komornik stwierdza postanowieniem, rozstrzygając o kosztach.</p>	<p>W związku z istniejącymi wątpliwościami co do sposobu orzekania o kosztach postępowania egzekucyjnego w razie jego ukończenia w inny sposób niż przez umorzenie postępowania, nowela przewiduje, że w takim wypadku komornik wydaje postanowienie, rozstrzygając również o kosztach.</p>
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 816	
	<p>Nowelizacja rozstrzyga występujące dotychczas wątpliwości w zakresie sposobu rozliczania kosztów w inny sposób niż przez umorzenie. Po nowelizacji nie będzie, zatem już wątpliwe, że również w tych przypadkach komornik powinien wydać postanowienie rozstrzygając o kosztach. Dotychczas w przypadku częściowego zaspokojenia wierzyciela w toku postępowania egzekucyjnego nie wydawano odrębnego postanowienia, lecz dokonywano jedynie wzmianki na tytule wykonawczym o wyniku prowadzonej egzekucji, co utrudniało rozliczenie prawidłowości kosztów prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Obecnie zatem postępowanie egzekucyjne powinno się kończyć wydaniem postanowienia, a nie tylko w przypadku umorzenia postępowania (por. O.Markiewicz, w: A.Jakubecki (red.) Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Warszawa 2012, s.1079).</p>	

	Treść przepisu art.821¹ po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
--	------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------

	<p>dodaje się art. 821¹ w brzmieniu:</p> <p>„Jeżeli egzekucja została skierowana do wynagrodzenia za pracę lub innych praw majątkowych, z którymi związane jest prawo dłużnika do świadczeń okresowych, sąd na wniosek dłużnika może określić kwotę, jaką dłużnik może pobierać w okresie zawieszenia postępowania w celu zaspokajania bieżących potrzeb. Na postanowienie sądu określające kwotę, którą dłużnik może pobierać w celu zaspokajania bieżących potrzeb, wierzycielowi służy zażalenie.”</p>	<p>Zawieszenie postępowania egzekucyjnego wstrzymuje dokonywanie dalszych czynności egzekucyjnych, jednak <u>nie uchyla dokonanego zajęcia</u>. Skutki prawne zajęcia, mimo zawieszenia postępowania, trwają zatem nadal, co w przypadku zajęcia wynagrodzenia za pracę albo prawa, z którym związane jest świadczenie okresowe pociąga za sobą dotkliwe skutki dla dłużnika, gdyż pozbawia go środków utrzymania. Nie zawsze to jest słuszne, zwłaszcza wtedy gdy wszczęcie egzekucji było bezpodstawne. Dlatego też zaproponowano w art. 821¹ elastyczne rozwiązanie tego problemu. Przyznano sądowi możliwość udzielenia w czasie zawieszenia postępowania zezwolenia na pobieranie przez dłużnika na bieżące potrzeby określonych kwot z zajętego wynagrodzenia albo świadczenia okresowego. Wierzyciel w drodze zażalenia może kwestionować zarówno potrzebę zezwolenia, jak i wysokość kwoty przeznaczonej na bieżące potrzeby dłużnika.</p>
	<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.821¹</p>	
	<p>Nowelizacja wprowadziła możliwość złagodzenia skutków związanych z prowadzeniem egzekucji, jeśli została skierowana do wynagrodzenia za pracę lub innych praw majątkowych, z którymi związane jest prawo dłużnika do świadczeń okresowych, gdy doszło do zawieszenia postępowania egzekucyjnego. W takiej sytuacji przewidziano możliwość wystąpienia przez dłużnika do sądu z wnioskiem, aby ten określił kwotę, jaką dłużnik może pobierać w okresie zawieszenia postępowania w celu zaspokajania bieżących potrzeb. Przy czym sąd orzekając wysokość kwoty jaką może pobierać w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego powinien także oznaczyć częstotliwość jej pobierania przez dłużnika, uwzględniając specyfikę należnych dłużnikowi świadczeń okresowych (por. O.Markiewicz, w: A.Jakubecki (red.) Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Warszawa 2012, s.1092).</p>	
	<p>Treść przepisu art.863 po nowelizacji z 16.9.2011r.</p>	<p>Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC</p>
<p>art.863</p>	<p>Minister Sprawiedliwości może, w drodze rozporządzenia, zarządzić utrzymywanie osobnych</p>	

	pomieszczeń do przechowywania i dozoru zajętych ruchomości, mając na względzie sprawne prowadzenie egzekucji oraz właściwe zabezpieczenie zajętych ruchomości.	
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.863		
Zmieniony przepis doprecyzowuje zakres aktu wykonawczego, jaki powinien zostać wydany w celu zapewnienia sprawnego prowadzenia egzekucji, uwzględniając jednocześnie prawidłowe zabezpieczenie zajętych ruchomości.		

	Treść przepisu art.864¹ po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	„Komornik może sprzedać z wolnej ręki ruchomości niewymienione w art. 864 § 2, jeżeli dłużnik wyraził na to zgodę i określił minimalną cenę zbycia. Sprzedaż nie może nastąpić wcześniej niż po dwóch tygodniach od dnia oszacowania, jeżeli żaden z wierzycieli prowadzących egzekucję nie sprzeciwił się jej w terminie tygodnia od daty zawiadomienia go przez komornika o zamiarze jej przeprowadzenia.”	Tworzy się ułatwienia przy sprzedaży zajętych ruchomości w trybie sprzedaży z wolnej ręki. W praktyce z uwagi na mniejsze koszty jest to sprzedaż efektywna i dlatego pożądana. Do tej sprzedaży dochodzi za zgodą stron postępowania egzekucyjnego, co jest gwarancją ochrony ich praw. Dotychczas zgoda wierzycieli na taką sprzedaż musi być wprost wyrażona. W praktyce często nie dochodzi do takiej sprzedaży, nie dlatego, że wierzyciele są jej przeciwni, ale przez zwykłe ich zaniedbanie. W miejsce zgody wierzycieli wprowadza możliwość sprzeciwu wierzycieli na sprzedaż z wolnej ręki. Brak takiego sprzeciwu stwarzać będzie domniemanie wyrażenia zgody na sprzedaż z wolnej ręki.
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.864¹		
Komentowany przepis reguluje dopuszczalność dokonywania sprzedaży nielicytacyjnej pozostałych ruchomości niż te wymienione w przepisie art.864 § 2 KPC tj. ulegających łatwo zepsuciu, czy powodujących nadmierne koszty związane z ich przechowywaniem lub sprawowaniem nad nimi nadzoru, czy też inwentarza żywego. Celem wprowadzonej nowelizacji jest usprawnienie prowadzenia egzekucji z ruchomości, gdyż sprzedaż z wolnej ręki będzie możliwa, jeżeli żaden z wierzycieli prowadzących egzekucję nie sprzeciwił się jej w terminie tygodnia od daty zawiadomienia go przez komornika o zamiarze jej przeprowadzenia, a więc nie będzie potrzeby na oczekiwanie na zgodę wierzyciela, wystarczy brak sprzeciwu ze strony wierzyciela. Regulacja umożliwiająca przeprowadzenie egzekucji poprzez sprzedaż ruchomości z wolnej ręki w przypadku biernego zachowania wierzycieli egzekwujących z pewnością przyczyni się do sprawniejszego przeprowadzania		

czynności egzekucyjnych.

	Treść przepisu po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art. 867 ¹ i 867 ²	<p>dodano art. 867¹ i 867² w brzmieniu:</p> <p>"Art. 867¹.</p> <p>§ 1 Przystępujący do przetargu obowiązany jest złożyć rękojmę w wysokości jednej dziesiątej sumy oszacowania.</p> <p>§ 2. Rękojmę złożoną przez licytanta, któremu udzielono przybicia, zatrzymuje się; pozostałym licytantom rękojmę zwraca się niezwłocznie.</p> <p>§ 3. Jeżeli nabywca nie wykonał w terminie warunków licytacji co do zapłaty ceny, traci rękojmę, a skutki przybicia wygasają. Z utraconej rękojmi pokrywa się koszty egzekucji związanej ze sprzedażą, a reszta wchodzi w skład sumy uzyskanej w egzekucji albo jeżeli egzekucja została umorzona jest przelewana na dochód Skarbu Państwa.</p> <p>Art. 867²</p> <p>§ 1. Licytacja odbywa się publicznie.</p> <p>§ 2. W przetargu nie mogą uczestniczyć: dłużnik, komornik, ich małżonkowie, dzieci, rodzice i rodzeństwo, osoby obecne na licytacji w charakterze urzędowym oraz licytant, który nie wykonał warunków poprzedniej licytacji.</p>	<p>Regulacje dotyczące rękojmi oraz licytacji przy sprzedaży ruchomości w postępowaniu egzekucyjnym były dotychczas unormowane w aktach niższego rzędu. Zważywszy na wagę tej problematyki, nie jest to rozwiązanie prawidłowe. Proponowane w tym zakresie nowe rozwiązania w art. 867¹ i art. 867² wzorowane są na rozwiązaniach przyjętych w egzekucji z nieruchomości.</p>

§ 3. Stawienie się jednego licytanta wystarcza do odbycia przetargu.

§ 4. Pełnomocnictwo do udziału w przetargu powinno być stwierdzone dokumentem z podpisem urzędowo poświadczonym, chyba że chodzi o pełnomocnictwo udzielone adwokatowi lub radcy prawnemu.

Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.861¹ⁱ²

W wyniku nowelizacji regulację zawartą w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie czynności komorników (§ 90, 95) przeniesiono do Kodeksu ze względu na ich znaczenie dla przebiegu postępowania egzekucyjnego (por. *F.Zedler*, Projektowane zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, (w:) *K.Markiewicz* (red.) *Reforma postępowania cywilnego* świetle projektów Komisji Kodyfikacyjnej, Warszawa 2011, s.153). Powyższa regulacja ma zastosowanie do postępowań egzekucyjnych wszczętych po 2 maja 2012r., co oznacza, iż także udział w licytacji egzekucyjnej ruchomości jest uzależniony od uiszczenia rękojmi w wysokości 1/10 sumy oszacowania.

Na uwagę zasługuje odmienny sposób regulacji w stosunku do licytacji z nieruchomości w zakresie zaliczania rękojmi na poczet ceny nabycia, gdyż nie wprowadzono regulacji podobnej do zawartej w treści przepisu art.967. Komentowany przepis reguluje bowiem jedynie kwestię rozliczenia uiszczonej rękojmi w przypadku kiedy nabywca nie wykonał w terminie warunków licytacji co do zapłaty ceny, stwierdzając, że z utraconej rękojmi pokrywa się koszty egzekucji związanej ze sprzedażą. Natomiast nie zostało uregulowane jak należy postąpić w przypadku rozliczenia rękojmi, jeśli nabywca uiszczył cenę nabycia. W literaturze wyrażone zostało stanowisko, iż jest to jedynie „przeoczenie” ustawodawcy, a nie zabieg celowy, na co wskazuje *superfluum* w treści dwóch przepisów tj. komentowanego i art.872 § 1 por. *O.Markiewicz*, w: *A.Jakubecki* (red.) *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz*, Warszawa 2012, s.1128 i 1129). Przepis art. 867¹ § 3 stanowi, że niewykonanie przez nabywcę warunków licytacji, co do zapłaty ceny powoduje, że skutki przybicia wygasają, z kolei przepis art.872 § 1 KPC stanowi o „utracie praw wynikających z przybicia”.

Regulacja powyższa jest o tyle niekorzystna, gdyż w przypadku egzekucji z ruchomości komornik wobec opieszałego nabywcy, który nie dopełnił obowiązku zapłaty ceny lub jej części, zastosować przepis art.872 § 3 KPC, a więc ściągnąć sumę odpowiadającą 1/10 części sumy nabycia i pokryć z tej kwoty koszty związane z licytacją (art. 872 § 4 KPC).

Uregulowana została także kwestia wymogów związanych z przedkładaniem pełnomocnictwa do udziału w przetargu, co przesądza tym samym dotychczasowe wątpliwości w zakresie możliwości uczestniczenia profesjonalnych pełnomocników przy czynnościach podejmowanych w egzekucji z ruchomości.

	Treść przepisu art.884 § 2 i art.884 § 3po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>§ 2. W razie rozwiązania stosunku pracy z dłużnikiem dotychczasowy pracodawca czyni wzmiankę o zajęciu należności w wydanym dłużnikowi świadectwie pracy, a jeżeli nowy pracodawca dłużnika jest mu znany, przesyła temu pracodawcy zawiadomienie komornika i dokumenty dotyczące zajęcia wynagrodzenia oraz powiadamia o tym komornika i dłużnika, przeciwko któremu toczy się postępowanie egzekucyjne. Wzmianka w świadectwie pracy powinna zawierać oznaczenie komornika, który zajął należność, oraz numer sprawy egzekucyjnej, jak również wskazać wysokość potrąconych już kwot. Przesłanie zawiadomienia komornikowi ma skutki zajęcia należności dłużnika u nowego pracodawcy od chwili dojścia zawiadomienia do tego pracodawcy.</p> <p>§ 3. Nowy pracodawca, któremu pracownik przedstawi świadectwo pracy ze wzmianką o zajęciu należności, zawiadamia o zatrudnieniu pracownika pracodawcę, który wydał świadectwo, oraz wskazanego we wzmiance komornika. Jeżeli nowy pracodawca, któremu pracownik nie okazał świadectwa pracy,</p>	

	<p>dowie się, gdzie pracownik był przedtem zatrudniony, obowiązany jest zawiadomić poprzedniego pracodawcę o jego zatrudnieniu, chyba że pracownik przedstawi zaświadczenie tego pracodawcy stwierdzające, że jego należności nie były zajęte."</p>	
<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 884 § 2 i art.884 § 3</p>		
	<p>Wprawdzie wprowadzona zmiana na pierwszy rzut oka ma charakter literowy, ale powoduje zmianę, co do momentu powstania skutków zajęcia egzekucyjnego, gdyż nie chodzi o przesłanie zawiadomienia komornikowi, (czyli powiadomienia komornika o przesłaniu nowemu pracodawcy informacji o zajęciu egzekucyjnym), lecz przesłanie zawiadomienia komornika do nowego pracodawcy. Wprowadzenie tej zmiany było niezbędne, gdyż pozostawało w sprzeczności z zasadami związanymi ze skutkami zajęcia egzekucyjnego (por. <i>F.Zedler</i>, Projektowane zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, (w:) <i>K.Markiewicz</i> (red.) Reforma postępowania cywilnego świetle projektów Komisji Kodyfikacyjnej, Warszawa 2011, s.162).</p> <p>Zmiana przepisu art.886 § 3 ma charakter stylistyczno – porządkujący, gdyż dotyczy zastąpienia nieobowiązującego już pojęcia „zakładu pracy”, pojęciem „pracodawcy”.</p>	

	<p>Treść przepisu art.886 § 1 po nowelizacji z 16.9.2011r.</p>	<p>Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC</p>
	<p>"§ 1.Pracodawcy, który nie wykonał obowiązków określonych w art. 881 § 3 i 4, nie złożył w przepisany terminie oświadczenia przewidzianego w art. 882 albo zaniedbał przesłania dokumentów zajęcia wynagrodzenia nowemu pracodawcy dłużnika, stosownie do art. 884 § 2 i 3, komornik wymierza grzywnę w wysokości do dwóch tysięcy złotych. Grzywna może być powtórzona, jeżeli pracodawca nadal uchyla się od wykonania tych czynności w dodatkowo wyznaczonym terminie."</p>	<p>Zmiana art. 886 § 1 ma na celu wprowadzenie do k.p.c. kary porządkowej grzywny nakładanej na pracodawców za niewywiązywanie się z obowiązku przekazywania zajętych wynagrodzeń za pracę wierzycielowi lub komornikowi. Ma to na celu usprawnienie egzekucji z wynagrodzenia za pracę.</p>

	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 886 § 1
	W wyniku nowelizacji podwyższona została wysokość grzywny za niewykonywanie obowiązków przez pracodawcę do 2.000zł oraz rozszerzono zakres możliwości zastosowania kary grzywny na pracodawcę także, jeśli nie wykonał obowiązków określonych w art. 881 § 3 i 4 . Literalne brzmienie przepisu nakazuje komornikowi nałożenie grzywny na pracodawcę, który nie wykonał obowiązków związanych z zajęciem egzekucyjnym wynagrodzenia za pracę.

	Treść przepisu art. 889 ¹ po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art. 889¹	<p>Dodano art. 889¹</p> <p>Jeżeli zajęto rachunek bankowy prowadzony w walucie obcej, bank przekazuje komornikowi należność w walucie polskiej przeliczonej według kursu kupna waluty obcej, w której prowadzony jest rachunek, ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu przekazania należności komornikowi.</p>	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 889¹	
	<p>W wyniku nowelizacji wprowadzony został przepis regulujący prowadzenie egzekucji z rachunku bankowego prowadzonego w walucie obcej.</p> <p>Przeliczenie waluty obcej na walutę polską następuje na dzień przekazania należności komornikowi. Wprowadzone rozwiązanie upraszcza postępowanie związane z zajęciem wierzytelności z rachunku bankowego prowadzonego w walucie obcej. Wprowadzenie komentowanego przepisu usuwa wątpliwości na kim spoczywa obowiązek dokonania przeliczenia waluty, gdyż to bank, a nie komornik, dokonuje przeliczenia zajętych środków z waluty obcej na złoty polski. Czyni to w oparciu o średni kurs ogłaszany przez NBP na dzień przekazania należności organowi egzekucyjnemu. Komornik nie znając dnia przekazania nie zdołałby wywiązać się z tego obowiązku. Zadaniem komornika jest weryfikacja poprawności dokonanego przeliczenia. Ewentualne błędy w tym zakresie, polegające np. na wykorzystaniu niewłaściwej tabeli walut <i>etc.</i> obciążają komornika, który powinien wezwać bank do skorygowania działań. Wydaje się, że dopuszczalne jest wniesienie skargi na czynności komornika w przypadku zaniechania przez niego tego obowiązku (por. I.Gil, w : E.Marszałkowska – Krześ (red.), Kodeks postępowania cywilnego on line).</p>	

	Treść przepisu art. 893 ¹ § 1 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>§ 1. Jeżeli egzekucja z rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy, na który wystawiono dowód imienny lub na okaziciela, nie może być przeprowadzona w trybie art. 901 z powodu niemożności odebrania tego dokumentu, komornik stwierdza ten fakt protokołem i dokonuje zajęcia wkładu oszczędnościowego przez skierowanie do właściwego oddziału banku zawiadomienia o zajęciu. Zajęcie jest dokonane z chwilą doręczenia tego zawiadomienia. Na skutek zajęcia dokonanego w powyższy sposób bank wstrzymuje wszelkie wypłaty z zajętego wkładu i zawiadamia o tym placówki banku, placówki operatora publicznego lub innego operatora pocztowego i inne placówki wykonujące czynności w powyższym zakresie.</p> <p>dodano § 5 w brzmieniu:</p> <p>Minister właściwy do spraw finansów publicznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw łączności oraz Ministrem Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, tryb zawiadamiania placówek banków, placówek operatora publicznego lub innego operatora pocztowego i innych placówek, uwzględniając dane zawarte w zawiadomieniu, mając na względzie sprawne prowadzenie</p>	

	egzekucji.	
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 893¹§ 1		
<p>Zmiana ma charakter redakcyjny.</p> <p>Nowelizacja KPC z 16.9.2011 r. przeniosła treść art. 893¹ § 1 KPC dotyczącą delegacji do wydania przepisów wykonawczych w zakresie trybu zawiadamiania banków, urzędów pocztowo-telekomunikacyjnych i innych placówek o wstrzymaniu wypłat z zajętego w egzekucji wkładu oszczędnościowego do odrębnego paragrafu. Po nowelizacji delegacja dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw łączności oraz MS do określenia, w drodze rozporządzenia, trybu zawiadamiania placówek banków, urzędów pocztowo-telekomunikacyjnych i innych placówek, o wstrzymaniu wypłat z zajętego w drodze egzekucji wkładu oszczędnościowego zawarta jest w § 5 komentowanego przepisu. (por. I.Gil, w : E.Marszałkowska – Krześ (red.), Kodeks postępowania cywilnego on line).</p>		

	Treść przepisu art. 904¹§ 2 i 3 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>Sprzedaży zajętej wierzytelności dokonuje się w drodze licytacji prowadzonej według przepisów o egzekucji z ruchomości. Cena wywołania wynosi trzy czwarte sumy, na którą składa się należność główna oraz odsetki naliczone do dnia licytacji. Nabycie nie może nastąpić poniżej ceny wywołania.</p> <p>§ 3.Za zgodą dłużnika zajęta wierzytelność może zostać sprzedana z wolnej ręki po cenie przez niego wskazanej, jeżeli sprzedaż nie narusza interesów wierzycieli. Dłużnik może też wskazać nabywcę oraz określić inne warunki sprzedaży. Zgoda dłużnika na sprzedaż z wolnej ręki nie jest potrzebna, gdy wierzytelność była wymagalna przed dniem zajęcia. W takim wypadku cena sprzedaży nie może</p>	

	<p>być jednak niższa niż cztery piąte sumy, na którą składa się należność główna oraz odsetki naliczone do dnia sprzedaży.</p>	
<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 904¹§ 2 i 3</p>		
<p>W przypadku, kiedy dłużnik zajętej wierzytelności odmawia wykonania zobowiązania przysługującego dłużnikowi, wierzyciel ma prawo do tego, aby wystąpić z wnioskiem o dokonanie sprzedaży zajętej wierzytelności. Wierzyciel może wnioskować o dokonanie sprzedaży wierzytelności w drodze licytacji lub z wolnej ręki, o ile nie sprzeciwia się temu charakter zajętej wierzytelności, co może miejsce z mocy przepisów prawa lub postanowień umownych. Egzekucja poprzez przeprowadzenie sprzedaży wierzytelności z wolnej ręki może być przeprowadzona tylko wtedy, gdy nie sprzeciwia się temu charakter zajętej wierzytelności i w tym zakresie nowela nie wprowadziła żadnych zmian. Nie uległa zmianie także regulacja, że sprzedaż zajętej wierzytelności w drodze licytacji przeprowadzana jest według przepisów o egzekucji z ruchomości (art.904¹ § 2 KPC zd.1). Zmiana dotyczy natomiast ceny wywołania. Dotychczas cena wywołania nie mogła wynosić mniej niż połowę sumy, na którą składa się wartość egzekwowanej wierzytelności oraz należne od niej odsetki liczone od dnia ich wymagalności do dnia licytacji. W wyniku wprowadzonych zmian w zakresie ceny wywołania, nabycie poniżej ceny wywołania nie będzie możliwe. Ponadto, cena wywołania wynosić będzie trzy czwarte sumy obejmującej należność główną oraz odsetki naliczane do dnia licytacji (por. <i>F.Zedler</i>, Projektowane zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, (w:), <i>K.Markiewicz</i> (red.), <i>Reforma postępowania cywilnego w świetle projektów Komisji Kodyfikacyjnej</i>, Warszawa 2011, s.163).</p> <p>Zmieniono także sposób ustalenia ceny sprzedaży, poprzez wprowadzenie ułamekowego sposobu ustalenia poziomu najniższej ceny sprzedaży wierzytelności. Pozostałe zmiany mają charakter redakcyjny i stylistyczny.</p>		

	<p>Treść przepisu art.908 § 1 i 2po nowelizacji z 16.9.2011r.</p>	<p>Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC</p>
	<p>§ 1. Jeżeli po zajęciu wierzytelności należyte wykonanie praw dłużnika lub wierzyciela tego wymaga, sąd na wniosek wierzyciela lub dłużnika, stosownie do okoliczności, ustanowi kuratora lub zarządcę. Na postanowienie</p>	

	sądu przysługuje zażalenie. § 2.Do zarządu stosuje się odpowiednio przepisy o zarządzie w toku egzekucji z nieruchomości.	
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.908 § 1 i 2		
W wyniku noweli wyłączono dopuszczalność dokonania sprzedaży wierzytelności, jeśli po zajęciu wierzytelności niezbędne jest to do należytego wykonywania praw dłużnika lub wierzyciela (<i>F.Zedler</i> , Projektowane zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, (w:) <i>K.Markiewicz</i> (red.) Reforma postępowania cywilnego w świetle projektów Komisji Kodyfikacyjnej, Warszawa 2011, s.163). Wprowadzono natomiast, jeśli po zajęciu wierzytelności należyte wykonywanie praw dłużnika lub wierzyciela tego wymaga, możliwość ustanowienia przez sąd, stosownie do okoliczności, kuratora lub zarządcę (w przypadku stałego prowadzenia spraw związanych z zajęciem prawem - zob. <i>S. Cieślak</i> , Egzekucja przeciwko spółce handlowej oraz z akcji i udziałów w tej spółce, PPEgz 2003, Nr 4-5, s. 21).		

	Treść przepisu art. 911⁶ § 3 i 4 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	Uchylono § 3 i 4	
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian art. 911⁶ § 3 i 4		
Skreślenie § 3 i 4 regulujących kwestię sprzedaży prawa i odesłania do stosowania przepisów o licytacji prowadzonej według przepisów o egzekucji z ruchomości (z zachowaniem odrębności) oraz sprzedaży w drodze licytacji papierów wartościowych, o których mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. Nr 183, poz. 1538 oraz z 2006 r. Nr 104, poz. 708 i Nr 157, poz. 1119) ma jedynie charakter redakcyjny i porządkujący, bowiem regulacja w tym zakresie została zawarta w przepisie art.911 ⁷ KPC.		

	Treść przepisu art. 911⁷§ 4 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art. 911⁷§ 4	Dodano § 4. Do sprzedaży prawa w drodze licytacji stosuje się odpowiednio przepisy o sprzedaży licytacyjnej w egzekucji z ruchomości. Do sprzedaży w drodze licytacji papierów wartościowych, o których mowa w art. 3 pkt 1	

	<p>ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2010 r. Nr 211, poz. 1384 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 131, poz. 763), nie stosuje się przepisu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 185, poz. 1439 oraz z 2010 r. Nr 167, poz. 1129) oraz art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi.</p>	
<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 911⁷ § 4</p>		
	<p>Szczególne zasady sprzedaży zajętego prawa zostały przewidziane w odniesieniu do sprzedaży w drodze licytacji papierów wartościowych, o których mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, gdyż nie stosuje się przepisu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Oznacza to, że w przypadku sprzedaży egzekucyjnej nie ma obowiązku sporządzania, zatwierdzania przez Komisję PW oraz udostępniania do publicznej wiadomości prospektu emisyjnego w związku z ofertą publiczną sprzedaży papierów wartościowych oraz zniesiony został przymus związany z pośrednictwem przy przeprowadzaniu takiej sprzedaży firmy inwestycyjnej.</p>	

	<p>Treść przepisu art.913 § 2po nowelizacji z 16.9.2011r.</p>	<p>Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC</p>
	<p>§ 2. Wierzyciel może żądać wyjawienia majątku także przed wszczęciem egzekucji, jeżeli:</p> <p>1)uprawdopodobni, że nie uzyska zaspokojenia w pełni swojej należności ze znanego mu majątku albo z przypadających dłużnikowi</p>	

	<p>bieżących świadczeń periodycznych za okres sześciu miesięcy;</p> <p>2)po uzyskaniu tytułu wykonawczego wezwał dłużnika do zapłaty stwierdzonej nim należności listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, a dłużnik nie spełnił świadczenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania do zapłaty.</p>	
<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.913 § 2</p>		
<p>W wyniku nowelizacji rozszerzony został katalog podstaw do złożenia wniosku o wyjawienie majątku przed wszczęciem egzekucji poprzez dodanie, że z wnioskiem takim wierzyciel może wystąpić także w przypadku, gdy po uzyskaniu tytułu wykonawczego wezwał dłużnika do Palaty stwierdzonej w nim należności listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, a dłużnik nie spełnił świadczenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania do zapłaty.</p> <p>Wprowadzenie nowej podstawy uzasadniającej wszczęcie postępowania wyjawieniowego jest spójne z treścią obowiązku wskazania przez wierzyciela (sąd oraz organ) składników majątku, z którego ma być prowadzone postępowanie egzekucyjne. Ustawodawca, zmieniając art. 801 KPC, zrezygnował z obowiązkowego dla komornika wzywania dłużnika do wskazania majątku. Ustawa uzupełnia jednak zmieniony zakres regulacji, przypisując wierzycielowi uprawnienie do poszukiwania majątku w postępowaniu wyjawieniowym. Wierzyciel może to czynić jeszcze przed wszczęciem egzekucji. Podstawą wniosku wyjawieniowego stanie się bezskuteczne wezwanie przedegzekucyjne, wraz z dowodem jego doręczenia dłużnikowi, w okresie poprzedzającym wystąpienie z wnioskiem o wyjawienie majątku.</p>		

	<p>Treść przepisu art.916 po nowelizacji z 16.9.2011r.</p>	<p>Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC</p>
<p>art.916</p>	<p>§ 1.Jeżeli dłużnik bez usprawiedliwionej przyczyny nie stawi się do sądu w celu złożenia wykazu lub przyrzeczenia albo stawiwszy się wykazu niełoży lub odmówi odpowiedzi na zadane mu pytanie albo odmówi złożenia przyrzeczenia, sąd może skazać go na grzywnę lub nakazać</p>	

	<p>przymusowe doprowadzenie oraz może zastosować areszt nieprzekraczający miesiąca, z uwzględnieniem art. 276 § 2. O skutkach tych dłużnik powinien być pouczone w wezwaniu na posiedzenie. W razie wykonania czynności przez dłużnika lub umorzenia postępowania grzywny niezapłacone do tego czasu ulegają umorzeniu.</p> <p>§ 2. Na postanowienie sądu w przedmiocie skazania na grzywnę oraz orzeczenie aresztu przysługuje zażalenie.</p>	
<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.916</p>		
<p>W wyniku nowelizacji uregulowana została kwestia niezapłaconych grzywien w przypadku wykonania przez dłużnika czynności lub umorzenia postępowania egzekucyjnego.</p> <p>Pozytywnie należy ocenić jednoznaczne uregulowanie dopuszczalności i formy zaskarżenia postanowień sądu w przedmiocie skazania na grzywnę oraz orzeczenia aresztu.</p>		

	<p>Treść przepisu art. 920² po nowelizacji z 16.9.2011r.</p>	<p>Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC</p>
	<p>Dodano art. 920²</p> <p>Czynności przewidziane w dziale niniejszym dla sądu może wykonywać także referendarz sądowy, z wyłączeniem stosowania środków przymusu."</p>	
<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.920²</p>		
<p>Zwiększono zakres kompetencji referendarzy sądowych poprzez przyznanie im uprawnienia do podejmowania wszelkich czynności w postępowaniu o wyjawienie majątku, z wyłączeniem stosowania środków przymusu. Oznacza to, że celem zastosowania środków przymusu, co w praktyce jest stosowane prawie zawsze, niezbędnym będzie i tak przekazania sprawy sądowi. Wydaje się zatem, że wcale to nie przyspieszy rozpoznawania spraw w postępowaniu o wyjawienie majątku.</p>		

	Treść przepisu art. 921¹po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	Dodano art. 921¹ O wszczęciu i ukończeniu egzekucji komornik zawiadamia sąd, przy którym działa.	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.921¹	
	Dodanie przepisu art.921 ¹ k.p.c. ma umożliwić podejmowanie przez sąd działań nadzorczych, celem zapewnienia prawidłowości przebiegu postępowania.	

	Treść przepisu art.924 § 2 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	Dodano § 2 W razie umorzenia postępowania egzekucyjnego komornik składa wnioski o wykreślenie w księdze wieczystej wpisu o wszczęciu egzekucji lub o usunięcie wniosku o wszczęcie egzekucji ze zbioru dokumentów.	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.924 § 2	
	Pozytywnie należy ocenić nałożenie na komornika obowiązku związanego ze złożeniem wniosku o wykreślenie księdze wieczystej wpisu o wszczęciu egzekucji lub o usunięcie wniosku o wszczęcie egzekucji ze zbioru dokumentów w razie umorzenia postępowania. Jak zasadnie się wskazuje w literaturze (F.Zedler, Projektowane zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, (w:) Reforma postępowania cywilnego w świetle projektów Komisji Kodyfikacyjnej, red. K.Markiewicz, Warszawa 2011, s.164) dłużnik bowiem nie jest zainteresowany wykreśleniem zajęcia egzekucyjnego, jeśli posiada także innych wierzycieli, których dokonane wpisy mogą zniechęcić do prowadzenia egzekucji z obciążonych składników majątkowych dłużnika.	

	Treść przepisu art. 929 § 1¹po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	Dodano art.929 § 1¹.	

	Pobranie z góry przez dłużnika przed zajęciem czynszu najmu za czas dłuższy niż trzy miesiące, a czynszu dzierżawy za czas dłuższy niż sześć miesięcy, licząc w obu przypadkach od dnia zajęcia, nie zwalnia najemcy lub dzierżawcy od obowiązku zapłaty czynszu do rąk komornika.";	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 929 § 1¹	
	Wprowadzony przepis ma służyć zwiększeniu efektywności prowadzonej egzekucji, gdyż otrzymanie czynszu przez dłużnika z góry nie zwalnia najemcy lub dzierżawcy z obowiązku zapłaty czynszu najmu na rzecz komornika. Tego rodzaju regulacja przewidziana została w ustawie PrUpN.	

	Treść przepisu art.930 § 4 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	Dodano § 4 Oddanie zajętej nieruchomości w użyczenie, leasing, najem lub dzierżawę jest bezskuteczne wobec nabywcy nieruchomości w egzekucji.	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian – art.930 § 4	
	Rozszerzony został rodzaj umów uznawanych za bezskuteczne po dokonaniu zajęcia także o umowy związane z oddaniem zajętej nieruchomości w użyczenie, leasing, najem lub dzierżawę. Przy czym czynności te uważa się za bezskuteczne również wówczas, gdy zostały dokonane przez ustanowionego w postępowaniu zarządcę.	

	Treść przepisu art.937 § 3 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.937 § 3	Dodano § 3 Na postanowienie sądu w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania przysługuje zażalenie.	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.937 § 3	
	W wyniku nowelizacji będzie możliwe weryfikowanie zarówno przez strony, jak i	

samego zarządcę rozstrzygnięcia sądu w przedmiocie zatwierdzenia prawidłowości sprawozdania.

	Treść przepisu art.945 § 4 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
	<p>Dodano § 4.</p> <p>Jeżeli opis i oszacowanie nie zostały ukończone w terminie podanym w zawiadomieniu, komornik o ukończeniu opisu i oszacowania zawiadomi znanych mu uczestników oraz dokona obwieszczenia stosownie do § 2.</p>	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.945 § 4	
	<p>Zmiana polegająca na dodaniu § 4 umożliwi zapoznanie się osobom zainteresowanym zapoznanie się ze sporządzonym opisem i oszacowaniem, gdy nie zostały ukończone w terminie wskazanym w zawiadomieniu o przystąpieniu do opisu i oszacowania. Zapoznanie się z opisem i oszacowaniem jest niezbędne do weryfikacji prawidłowości wartości nieruchomości, a przecież stanowić będzie o ustaleniu ceny wywołania.</p>	

	Treść przepisu art.948 § 3 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.948 § 3	<p>Dodano § 3.</p> <p>Opisem i oszacowaniem należy objąć z osobna każdą nieruchomość stanowiącą przedmiot egzekucji, jeżeli jest ona wpisana do odrębnej księgi wieczystej lub prowadzony jest dla niej odrębny zbiór dokumentów. Jeżeli jednak postępowania egzekucyjne toczące się co do kilku nieruchomości tego samego dłużnika, wpisanych do oddzielnych ksiąg wieczystych lub dla których prowadzone są odrębne zbiory dokumentów, połączone zostały w jedno postępowanie, to w przypadku gdy nieruchomości te</p>	

	stanowią całość gospodarczą, należy opisać i oszacować tę całość i każdą z nieruchomości z osobna.	
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 948 § 3		
	Uregulowane zostało zagadnienie opisu i oszacowania nieruchomości, jeżeli jest ona wprawdzie wpisana do odrębnej księgi wieczystej lub prowadzony jest dla niej odrębny zbiór dokumentów, ale postępowania egzekucyjne toczące się co do kilku nieruchomości tego samego dłużnika, połączone zostały w jedno postępowanie, a dodatkowo nieruchomości te stanowią całość gospodarczą. W takim przypadku należy opisać i oszacować tę całość, jak i każdą z nieruchomości z osobna. Dzięki temu możliwa będzie wycena zarówno całego pola inwestycyjnego, jak i poszczególnych jego części. Regulacja taka umożliwi następnie, jeżeli wystąpi o to dłużnik, ograniczenie sprzedaży tylko do poszczególnych nieruchomości dłużnika.	

	Treść przepisu art.950 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.950	Termin zaskarżenia opisu i oszacowania wynosi dwa tygodnie i liczy się od dnia jego ukończenia. Jeżeli opis i oszacowanie nie zostały ukończone w terminie podanym w zawiadomieniu termin do zaskarżenia liczy się od dnia doręczenia uczestnikowi zawiadomienia, o którym mowa w art. 945 § 4, a dla uczestników, którym nie doręczono zawiadomienia, od dnia obwieszczenia o ukończeniu. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.	
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.950		
	W wyniku dokonanej nowelizacji wydłużony został termin na zaskarżenie opisu i oszacowania, który wynosić będzie dwa tygodnie, a liczony będzie od dnia ukończenia opisu i oszacowania.	

	Treść przepisu art.962 § 1 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.962 § 1	§ 1. Przystępujący do przetargu obowiązany jest złożyć rękojmię w wysokości jednej dziesiątej części sumy oszacowania, najpóźniej w dniu poprzedzającym przetarg	
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.962 § 1		
Zmiana przepisu poprzez dodanie, że obowiązany jest złożyć rękojmię najpóźniej w dniu poprzedzającym przetarg ułatwi weryfikowanie przez komornika, czy osoby przystępujące do przetargu rzeczywiście uiściły rękojmię.		

	Treść przepisu art.969 § 3 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.969 § 3	§ 3. Z rękojmi utraconej przez nabywcę lub od niego ściągniętej pokrywa się koszty egzekucji związane ze sprzedażą, a reszta wchodzi w skład sumy uzyskanej w egzekucji albo jeżeli egzekucja została umorzona, jest przelewana na dochód Skarbu Państwa.	
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.969 § 3		
W wyniku zmiany kwota z utraconej rękojmi przez nabywcę pozostała po pokryciu kosztów egzekucji związanych ze sprzedażą, będzie zaliczana w skład sumy uzyskanej z egzekucji. Dopiero w przypadku umorzenia egzekucji będzie przelewana na dochód Skarbu Państwa.		

	Treść przepisu art.985 § 1 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.985 § 1	§ 1. Jeżeli po drugiej licytacji żaden z wierzycieli nie przejął nieruchomości na własność, postępowanie egzekucyjne umarza się i nowa egzekucja z tej nieruchomości może być wszczęta dopiero po upływie 6 miesięcy od daty drugiej licytacji	
Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.985 § 1		

W praktyce zarzucano, iż termin roczny jest zbyt długi na to żeby ponownie wszcząć postępowanie egzekucyjne. Zasadnie natomiast jednoznacznie doprecyzowano termin, od którego należy liczyć 6 miesięcy, wyraźnie określając, że liczy się od dnia drugiej licytacji, a nie od postanowienia o umorzeniu egzekucji.

	Treść przepisu art.999 § 1 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.999 § 1	§ 1.Prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności przenosi własność na nabywcę i jest tytułem do ujawnienia na rzecz nabywcy prawa własności w katastrze nieruchomości oraz przez wpis w księdze wieczystej lub przez złożenie dokumentu do zbioru dokumentów. Prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności jest tytułem wykonawczym do wprowadzenia nabywcy w posiadanie nieruchomości i opróżnienia znajdujących się na tej nieruchomości pomieszczeń bez potrzeby nadania mu klauzuli wykonalności. Przepis art. 791 stosuje się odpowiednio."	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.999 § 1	
	Wprowadzenie regulacji, że prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności nieruchomości nabytej w egzekucji stanowi nie tylko tytuł wykonawczy do wprowadzenia w posiadanie nieruchomości przeciwko dłużnikowi, ale także do opróżnienia znajdujących się na tej nieruchomości pomieszczeń i to bez potrzeby nadawania mu klauzuli wykonalności – niewątpliwie wzmacnia uprawnienia nabywcy i być może spowoduje większe zainteresowanie tym sposobem egzekucji.	

	Treść przepisu art.1002 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.1002	Z chwilą uprawomocnienia się postanowienia o przysądzeniu	

własności nabywca wstępuje w prawa i obowiązki dłużnika wynikające ze stosunku najmu i dzierżawy stosownie do przepisów prawa normujących te stosunki w wypadku zbycia rzeczy wynajętej lub wdzierżawionej. W przypadku gdy umowa najmu lub dzierżawy nieruchomości zawarta była na czas oznaczony dłuższy niż dwa lata, nabywca może wypowiedzieć tę umowę, w ciągu miesiąca od uprawomocnienia się postanowienia o przysądzeniu własności, z zachowaniem rocznego terminu wypowiedzenia, o ile umowa nie przewiduje terminu krótszego, chociażby umowa została zawarta z zachowaniem formy pisemnej i z datą pewną, a rzecz została najemcy lub dzierżawcy wydana.

Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.1002

Zawierane umowy najmu i dzierżawy nieruchomości, zwłaszcza jeśli ich warunki nie były korzystne, niejednokrotnie zniechęcały do nabywania nieruchomości. Wprowadzenie tej zmiany ma zachęcić do nabywania nieruchomości pomimo zawartych przez dłużnika umów najmu lub dzierżawy, ale jednocześnie zapewnić ochronę najemcom i dzierżawcom.

	Treść przepisu art. 1013 ¹ § 1 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art. 1013 ¹ § 1	"§ 1.Przepisy niniejszego działu stosuje się do egzekucji z niezabudowanej nieruchomości gruntowej oraz nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym lub użytkowym, jeżeli w chwili złożenia wniosku o wszczęcie egzekucji nie dokonano zawiadomienia o zakończeniu budowy albo nie wystąpiono z	

	wnioskiem o udzielenie zezwolenia na użytkowanie w rozumieniu przepisów prawa budowlanego.	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 1013¹§ 1	
	W wyniku zmiany doprecyzowano (zgodnie z wskazaniem doktryny) podstawy w jakich możliwe jest skorzystanie z uproszczonej egzekucji z nieruchomości, co może mieć także miejsce jeśli nie wystąpiono z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na użytkowanie w rozumieniu przepisów prawa budowlanego.	

	Treść przepisu art.1018 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.1018	. Ogłoszenie o wszczęciu egzekucji komornik wywiesi w budynku sądowym i umieści je w dzienniku poczytnym w danej miejscowości oraz na stronie internetowej Krajowej Rady Komorniczej	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.1018	
	Ze względu na zwiększenie dostępności informacji o wszczęciu egzekucji obwieszczenie będzie także zamieszczane na stronie internetowej Krajowej Rady Komorniczej.	

	Treść przepisu art.1019 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.1019	Obwieszczenie o licytacji należy przynajmniej na dwa tygodnie przed licytacją wywiesić w budynku sądowym oraz ogłosić w dzienniku poczytnym w danej miejscowości, a także na stronie internetowej Krajowej Rady Komorniczej, jak również przesłać terenowym organom administracji morskiej właściwym dla portu, w którym statek się znajduje, oraz dla portu macierzystego statku w celu	

	wywieszenia w tych portach.	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.1019	
	W wyniku nowelizacji obwieszczenia o licytacji dokonywać się będzie także na internetowej stronie Krajowej Rady Komorniczej.	

	Treść przepisu art.1026 § 3 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.1026 § 3	<p>Dodano § 3.</p> <p>W przypadku połączenia postępowań egzekucyjnych toczących się co do kilku nieruchomości tego samego dłużnika, suma przypadająca po zaspokojeniu należności zaliczonych do wyższej kategorii na zaspokojenie ciężących na nieruchomościach hipotek oraz praw i roszczeń, które wygasły wskutek przysądzenia własności, ulega podziałowi na tyle części, ile nieruchomości było przedmiotem połączonych postępowań, w takim stosunku, w jakim wartość poszczególnych nieruchomości pozostawała do wartości całości gospodarczej, którą tworzyły te nieruchomości. Hipoteki, roszczenia i prawa ciężące na nieruchomości zaspokajają się tylko w tej części sumy, która odpowiada wartości obciążonej nimi nieruchomości. Pozostałą część sumy dzieli się stosownie do § 1.</p>	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.1026 § 3	
	Szczegółowe określenie określenia sumy uzyskanej z egzekucji w razie połączenia postępowań egzekucyjnych toczących się co do kilku nieruchomości tego samego dłużnika, było niezbędne, gdyż dotychczas nie było to przedmiotem regulacji.	

	Treść przepisu art.1046 § 2 i 3 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.1046 § 2 i 3	<p>Uchylone zostały § 2 i 3</p> <p>§ 7. Od wymagań, o których mowa w § 6 pkt 2 i 3, można odstąpić za zgodą osoby przekwaterowywanej. Jeżeli z tytułu wykonawczego wynika, że nakazanie opróżnienia lokalu zostało orzeczone z powodu stosowania przemocy w rodzinie lub z powodu rażącego lub uporczywego wykroczenia przeciwko porządkowi domowemu albo niewłaściwego zachowania czyniącego uciążliwym korzystanie z innych lokali w budynku, jak również gdy zajęcie lokalu nastąpiło bez tytułu prawnego, pomieszczeniem tymczasowym może być noclegownia lub schronisko</p>	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.1046 § 2 i 3	

		Treść przepisu po nowelizacji z 16.9.2011r.
art. 1050 ¹ .	<p>§ 1.</p> <p>W sytuacji, o której mowa w art. 1050 § 1, sąd, na wniosek wierzyciela, może zamiast zagrożenia grzywną, po wysłuchaniu stron, zagrozić dłużnikowi nakazaniem zapłaty na rzecz wierzyciela określonej sumy pieniężnej za każdy dzień zwłoki w wykonaniu czynności, niezależnie od roszczeń przysługujących wierzycielowi na zasadach ogólnych. Przepis art. 1050 § 2 stosuje się odpowiednio.</p>	

§ 2.

Po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego dłużnikowi do wykonania czynności, sąd na wniosek wierzyciela nakazuje dłużnikowi zapłatę wierzycielowi sumy pieniężnej. Tak samo sąd postąpi w razie dalszego wniosku wierzyciela. Prawomocne postanowienie sądu jest tytułem wykonawczym na rzecz wierzyciela bez potrzeby nadawania mu klauzuli wykonalności. Sąd może również, na wniosek wierzyciela, podwyższyć wysokość należnej mu od dłużnika sumy pieniężnej.

§ 3.

W razie wykonania czynności przez dłużnika po upływie wyznaczonego przez sąd terminu, wierzyciel może złożyć wniosek o nakazanie dłużnikowi zapłaty sumy pieniężnej na jego rzecz w terminie miesiąca od dnia dokonania czynności.

§ 4.

Określając wysokość sumy pieniężnej, o której mowa w § 1, sąd uwzględni interesy stron w takiej mierze, aby zapewnić wykonalność obowiązku określonego w tytule wykonawczym a dłużnika nie obciążać ponad potrzebę.

Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian

Wydaje się, że korzystnym dla wierzycieli jest wprowadzenie przepisu, iż w przypadku gdy dłużnik ma wykonać czynność, której inna osoba wykonać za niego nie może, a której wykonanie zależy wyłącznie od jego woli, sąd, na wniosek wierzyciela, po uprzednim wysłuchaniu stron może zagrozić dłużnikowi nakazaniem zapłaty na rzecz wierzyciela określonej sumy pieniężnej za każdy dzień zwłoki w

wykonaniu czynności, niezależnie od roszczeń przysługujących wierzycielowi na zasadach ogólnych. Bezskuteczny upływ terminu wyznaczonego dłużnikowi do wykonania czynności, uprawnia wierzyciela do złożenia wniosku do sądu o nakazanie dłużnikowi zapłaty na rzecz wierzyciela sumy pieniężnej. Prawomocne postanowienie sądu w tym zakresie stanowić będzie tytuł wykonawczym na rzecz wierzyciela bez potrzeby nadawania mu klauzuli wykonalności.

	Treść przepisu art. 1051 ¹ po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art. 1051 ¹	<p>§ 1.</p> <p>W sytuacji, o której mowa w art. 1051 § 1, sąd, na wniosek wierzyciela, po wysłuchaniu stron i stwierdzeniu, że dłużnik działał wbrew obowiązkowi, może zamiast nałożenia grzywny nakazać dłużnikowi zapłatę na rzecz wierzyciela określonej sumy pieniężnej za dokonane naruszenie oraz zagrozić nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej za każde kolejne naruszenie obowiązku, stosownie do jego treści, niezależnie od roszczeń przysługujących wierzycielowi na zasadach ogólnych.</p> <p>§ 2.</p> <p>Po stwierdzeniu, że dłużnik w dalszym ciągu działał wbrew obowiązkowi, sąd, na wniosek wierzyciela, po wysłuchaniu stron, nakazuje dłużnikowi zapłatę wierzycielowi sumy pieniężnej. Tak samo sąd postąpi w razie dalszego wniosku wierzyciela.</p>	

	<p>§ 3.</p> <p>Przepisy art. 1050¹ § 2 zdanie trzecie i czwarte, art. 1050¹ § 4 oraz art. 1051 § 2 i 3 stosuje się odpowiednio.</p>	
<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 1051¹</p>		
<p>W wyniku zmiany sąd, na wniosek wierzyciela, po uprzednim wysłuchaniu stron i stwierdzeniu, że dłużnik działał wbrew obowiązкови w celu doprowadzenia do wykonania przez dłużnika nałożonych na niego obowiązków może zamiast zastosowania środka przymusu w postaci grzywny nakazać dłużnikowi zapłatę na rzecz wierzyciela określonej sumy pieniężnej za dokonane naruszenie. Zwłaszcza, że sąd może zagrozić nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej za każde kolejne naruszenie obowiązku, stosownie do jego treści, niezależnie od roszczeń przysługujących wierzycielowi na zasadach ogólnych. Zaniechanie wskazania wysokości w jakiej sąd może nakazać dłużnikowi dokonać zapłaty pozostawia dużą swobodę, co nie powinno mieć miejsca. Postanowienie sądu nakazujące dłużnikowi zapłatę na rzecz wierzyciela określonej sumy pieniężnej za dokonane naruszenie lub działanie wbrew obowiązкови, ma stanowić tytuł wykonawczy na rzecz wierzyciela bez potrzeby nadawania mu klauzuli wykonalności.</p>		

	<p>Treść przepisu art.1052 po nowelizacji z 16.9.2011r.</p>	<p>Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC</p>
<p>art.1052</p>	<p>W jednym postanowieniu sąd może wymierzyć grzywnę nie wyższą niż dziesięć tysięcy złotych, chyba że dwukrotne wymierzenie grzywny okazało się nieskuteczne. Ogólna suma grzywien w tej samej sprawie nie może przewyższać miliona złotych. W razie wykonania czynności przez dłużnika lub umorzenia postępowania grzywny niezapłacone do tego czasu ulegają umorzeniu.</p>	
<p>Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.1052</p>		
<p>Zasadniczym środkiem przymusu, jaki mógł zastosować sąd w celu doprowadzenia do wykonania przez dłużnika nałożonych na niego obowiązków (była grzywna. Nowelizacja przedmiotowego przepisu zwiększa kwoty maksymalnej grzywny, jaką sąd będzie mógł do dziesięciu tysięcy oraz wartość łączną grzywien, jaka będzie</p>		

mogła zostać wymierzona do miliona złotych.

	Treść przepisu art.1053 § 1 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.1053 § 1	§ 1. Wymierzając grzywnę, sąd orzeknie jednocześnie - na wypadek niezapłacenia - zamianę grzywny na areszt, licząc jeden dzień aresztu od pięćdziesięciu do tysiąca pięciuset złotych grzywny. Ogólny czas trwania aresztu nie może w tej samej sprawie przekroczyć 6 miesięcy	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.1053 § 1	
	Sąd na wypadek jej niezapłacenia przez dłużnika grzywny, zastosowanej jako środek przymusu wobec dłużnika celem doprowadzenia do wykonania przez niego obowiązków przewidzianych w przepisie art.1050 i 1051 może orzec zamianę grzywny na areszt. Zmiana przepisu dotyczy wymiaru grzywny w przypadku zamiany grzywny na areszt, sąd określa na wypadek niezapłacenia grzywny na areszt grzywnę licząc jeden dzień aresztu od pięćdziesięciu do tysiąca pięciuset złotych grzywny. Ogólny czas aresztu nie może w tej samej sprawie przekroczyć sześciu miesięcy.	

	Treść przepisu art.1055 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.1055	Na postanowienie sądu co do wezwania dłużnika do wykonania czynności, zagrożenia grzywną i jej zamiany na areszt, co do zabezpieczenia szkody wierzyciela oraz na postanowienia, o których mowa w art. 1050 ¹ § 1-3 oraz art. 1051 ¹ § 1 i 2, przysługuje zażalenie	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian art.1055	
	Wprowadzenie przepisu art.1050 ¹ § 1 -3 oraz art.1051 ¹ § 1-2 k.p.c. wymagało rozszerzenia katalogu rozstrzygnięć, które podlegają zaskarżeniu w drodze zażalenia, gdyż w postępowaniu egzekucyjnym zasadą jest zaskarżanie postanowień tylko w przypadkach wskazanych w ustawie. Uprawnionym do wniesienia zażalenia są	

zarówno wierzyciel, jak i dłużnik, w zależności dla którego z nich postanowienie nie jest korzystne.

	Treść przepisu art. 1064¹⁵ § 2 po nowelizacji z 16.9.2011r.	
art. 1064 ¹⁵ § 2	<p>Postanowienie o wszczęciu egzekucji sąd przesyła do sądu właściwego do prowadzenia księgi wieczystej dla nieruchomości wchodzącej w skład przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego. Sąd właściwy do prowadzenia księgi wieczystej z urzędu dokonuje wpisu o wszczęciu egzekucji albo składa postanowienie do zbioru dokumentów. W razie wszczęcia egzekucji przeciwko przedsiębiorcy podlegającemu wpisowi do właściwego rejestru, sąd przesyła postanowienie o wszczęciu egzekucji w celu złożenia do akt rejestrowych. Ponadto sąd zarządzi ogłoszenie postanowienia o wszczęciu egzekucji w dzienniku ogólnopolskim i w dzienniku poczytnym w siedzibie przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego oraz na stronie internetowej Krajowej Rady Komorniczej.";</p>	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art. 1064¹⁵ § 2	
	<p>Wydane postanowienie o wszczęciu egzekucji przez sprzedaż przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego dłużnika, sąd egzekucyjny przesyła również do organu rejestracyjnego dłużnika. Przy czym fakt wszczęcia egzekucji polegającej na sprzedaży przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego dłużnika podlega ogłoszeniu w dzienniku ogólnopolskim oraz dzienniku poczytnym w siedzibie przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego. Obecnie sąd może ponadto zarządzić ogłoszenie w tym zakresie w MSiG. Nowelizacja przedmiotowego przepisu powoduje, że sąd nie</p>	

będzie mógł zarządzić ogłoszenia w MSiG o fakcie wszczęcia egzekucji przez sprzedaż przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego. W miejsce tego wprowadzono obowiązek zamieszczenia informacji w tym zakresie na stronie internetowej Krajowej Rady Komorniczej.

	Treść przepisu art.1064 ¹⁹ §1 po nowelizacji z 16.9.2011r.	Treść uzasadnienia projektu do zmian KPC
art.1064 ¹⁹ §1	Sąd zarządzi ogłoszenie postanowienia, o którym mowa w art. 1064 ¹⁶ , w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i w dzienniku poczytnym w siedzibie przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego oraz na stronie internetowej Krajowej Rady Komorniczej	
	Komentarz – uwagi do wprowadzonych zmian - art.1064¹⁹§1	
	W wyniku zmiany uchylono regulację w zakresie możliwości ogłaszania postanowień o wszczęciu egzekucji w MSiG, zamiast tego ogłoszenia dokonywane będą na stronie internetowej Krajowej Rady Komorniczej.	

Opracowanie: dr Izabella Gil i dr Piotr Gil